

**WORKING PAPERS
IN TERRORISM STUDIES**

**THE PRESENT
AND THE FUTURE
OF VIOLENT
RADICALIZATION
IN EUROPE**

An integrated research
involving Civil Experts
and Law Enforcement
Agency Members

Edited by
**FRANCESCO
ANTONELLI**

WORKING PAPERS IN TERRORISM STUDIES
THE PRESENT AND THE FUTURE
OF VIOLENT RADICALISATION IN EUROPE

*An integrated research involving civil experts
and law enforcement agency members*

Edited By
FRANCESCO ANTONELLI



Roma TrE-Press

2019

This publication is the result of a research effort executed in the frame of the Trivalent Research Project. This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 740934.

Impaginazione e cura editoriale: Libreria Efesto

Elaborazione grafica della copertina: Mosquito mosquitoroma.it **MOSQUITO**

Edizioni: RomaTrE-Press ©

Roma, ottobre 2019

ISBN: 978-88-32136-69-2



<http://romatrepress.uniroma3.it>

Quest'opera è assoggettata alla disciplina *Creative Commons attribution 4.0 International Licence* (CC BY-NC-ND 4.0) che impone l'attribuzione della paternità dell'opera, proibisce di alterarla, trasformarla o usarla per produrre un'altra opera, e ne esclude l'uso per ricavarne un profitto commerciale.

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	5
1. THEORETICAL BACKGROUND	9
1.1. <i>Who: Survey targets</i>	9
1.2. <i>What: Survey general subjects</i>	10
2. METHODS	15
2.1. <i>How: general epistemological and methodological considerations</i>	15
2.2. <i>Different collection data techniques to valorise experts' knowledge</i>	16
2.3. <i>The research in practice</i>	19
3. RESULTS	23
3.1. <i>Civil experts: qualitative interviews</i>	23
3.1.1. <i>Radicalisation: definitions</i>	23
3.1.2. <i>Origins and causal factories</i>	27
3.1.3. <i>Gender, radicalisation and terrorism</i>	30
3.1.4. <i>Future trends</i>	33
3.1.5. <i>Discussion</i>	36
3.2. <i>LEAs: Delphi survey</i>	41
3.2.1. <i>Round 1</i>	42
3.2.2. <i>Round 2</i>	47
3.2.3. <i>Discussion</i>	48
4. GENERAL CONCLUSIONS AND FUTURE RESEARCH PERSPECTIVES	51
REFERENCES	53
ANNEX 1: <i>guide for qualitative interview</i>	55
ANNEX 2: <i>qualitative interview. Summary documents for each respondents</i>	57
ANNEX 3: <i>Delphi questionnaires</i>	135
ANNEX 4: <i>TRIVALENT Consortium</i>	149

INTRODUCTION

The purpose of these *Working Papers* is to present the findings of a survey involving Law Enforcement Agency members (in particular experts in the field of terrorism) and Civil Experts, about the present and the future of violent radicalisation in Europe. This research has been conducted in the frame of the TRIVALENT project.

TRIVALENT is an acronym that means: “Terrorism pRevention Via rAdicalisation countEr-NarraTive”. This project (started in May 2017) has received funding from the European Union’s Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 74093 and “Roma Tre” University, Centro di Eccellenza “Altiero Spinelli”, coordinates the Project whose consortium is composed by 21 partners (see Annex 4). The project aims to deepen the understanding of the causes of violent radicalisation in Europe (accessing radicalised individuals and/or their writings) and to implement appropriate countermeasures (building effective counter-narratives).

To this end it is necessary to acknowledge that violent radicalisation takes place today especially through an ideological narrative that has specific characteristics and contents, uses specific communication codes, is addressed to specific audiences and spreads in a multitude of ways (over the Internet, as well as by means of in-person communication exchanges that take place in schools, places of worship, prisons, etc.). This narrative has indeed proven effective in particular towards vulnerable groups such as young people, detainees, and people craving for revenge after having experienced what they perceive as injustices, either at the personal or group level.

For an understanding of the processes of radicalisation it is fundamental the elaboration of complex multidimensional models capable of taking into account the interconnections between personal stories,

social and local conditions, international-geopolitical situation. At the same time, it is of fundamental importance to have access to radicalised individuals (directly, as in the case of detainees or people involved in de-radicalisation programmes, or indirectly, through analysis of their writings and online activities) that could provide help in understanding how the hidden mechanism of violent radicalisation narrative work and what its weakest points are.

The purpose of the project, therefore, is to tie together prevention and protection in a comprehensive approach capable of developing ways and means of counter-narrative, including inter-cultural dialogue and intervention methods whose use can be recommended in the various institutional and social contexts, in order to improve professional skills of the operators involved and to support their tasks on the basis of a greater awareness of the actions required.

These *Working Papers* will be articulated as following: in the first chapter (by Pina Sodano) we are going to present the theoretical background of our research. In particular, we will try to answer at two fundamental questions: who are the interviewed subjects and what is the specific topic of our research. In the second chapter (by Santina Musolino) we will focus on methodological aspects of our research. It will be articulated in two different work-fields: the first is based on 21 qualitative interviews at civil experts on terrorism and radicalisation. The second is a Delphi survey involving European Law Enforcement Agency members. In the third and the fourth chapters (by Francesco Antonelli) we will present the results of both. The main outcome is that radicalisation and terrorism are complex and multi-level processes, involving both individuals and macro-structures. In general, the concept of “radicalisation” is judged quite useful to analyse and to prevent political violence. Nevertheless, it does not have to be used in absolutistic way, as an irreversible condition: the subtended phenomenon and not the “label” must be at the center. With these precautions, radicalisation may be defined as a socialization process toward an individual metanoia that legitimized political violence. In general, and beyond the particular means of radicalisation (peer group, internet and so forth), ideology is the main radicalisation agent while anomia, fury and the lack of an existential sense are normative and socio-psychological pre-conditions. So, if we should use a simple expression, we can argue radicalisation is ideology plus frustration. In fact, ideology works as a fundamental link between macro-problems and

individual disadvantages, between individual emotions and socio-political problems. A particular historical kind of radicalisation and terrorism always is a particular matching between a set of ideology supplies and specific socio, psychological and individual demands, due to contingent social conditions. At the moment and probably for next 5 years, Jihadism and, to a less extent separatism and far-right, are the main radical ideologies widespread at a global level. In Europe, popular classes and second-generation immigrants are particularly exposed at the influence of these set of ideologies. With regard to the Jihadism, neo-colonialism, international conflicts, social marginality and a strong identity form the contingent mix of structural factors for radicalisation. We can argue that current radicalisation (independently to its particular form) is just a part of a more general socio-political movement, sometimes a global movements, involving and triggering a socio-political subjectivity. If we would like to summarize this vision pointed out by our research. We could summarise the vision pointed out by our reasearch in the following points: 1) Political violence is the expression of this subjectivity. 2) The generational dimension is at the core of radicalisation worldwide. 3) For the future, radicalisation is expected to be a “karstic” phenomenon, disconnected from organic relationships with a group, while terrorism should be more fragmented than nowadays. Lone wolf is expected to be the typical terrorism for the future. 4) Preventing radicalisation and terrorism needs a more global equal, peaceful and open society than nowadays. In order to prevent radicalisation and to reduce the risk of terrorism, all society and institutions must be work better.

1. THEORETICAL BACKGROUND¹

1.1. *Who: Survey targets*

The “expert” is the target (or *analytic unit*) of the research. In general, we can define an expert as *an actor who should know well a specific phenomenon for his/her social or institutional role*. This definition is correct, but it is not enough: within the social world and particularly starting from Modernity rise, every phenomenon is the result of structural dynamics independent from individual awareness and will. One of the main consequences of this “spiral process” (Beck, Giddens, Lasch 1994; Giddens 1990; Habermas 1968) is that hermeneutics is double: on the one side there are people directly involved within the phenomenon and people who observe it (for example what is generally defined “public opinion” in our democratic societies); and, on the other side, external actors who *can or must* intervene on it, on the basis of some social duty (e.g. decision makers). In contemporary post-industrial and global society, experts are both qualified as “external” observers and people involved in the government of a phenomenon: both of them, by their actions and their interpretations (in summary by their *sociocultural performance*), influence the phenomenon itself. Consequently, we have to consider two kinds of experts about radicalisation and terrorism:

1. *Target 1. Civil Experts*: authoritative people, whose influence is based on their scientific/academic qualification (sub-category 2) or on their profession, for instance journalists, leaders of religion and cultural associations (sub-category 3). Their opinions influence several people, according to the classical “two-step

¹ This Chapter has been written by Pina Sodano.

flow of communication theory” (Katz, Lazarsfeld 1955).

2. *Target 2. LEAs Officials*: their expertise and the impact of their performances are due to a day-by-day work against terrorism and radicalisation and it reflects their institutional roles.

If we consider experts in this way – in other words as subjects defined through their sociocultural, institutional and cognitive relations – we can think them as *implicit ethnographic witnesses* of their social environments. They are “heralds” of several information, opinions and point of views about the final objective of our survey: *to improve our knowledge about the drivers of violent radicalisation*. The aim of the social research is to come to light this informative capital.

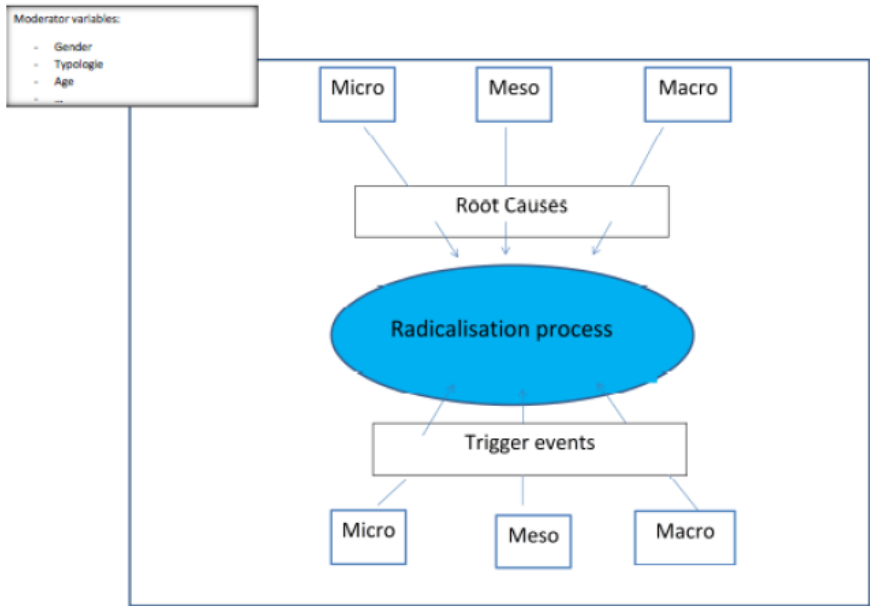
1.2. *What: Survey general subjects*

The starting point of this research is the review of the international scientific literature on radicalisation conducted in the TRIVALENT Project and edit by Cind du Bois. This review has analyzed 256 international scientific works, published from 2014 up to the first half of 2017 (the “golden Age” of Daesh, the most important subject within the terrorism galaxy). In order to classify the findings of these works, our report was organized by PRISMA Statement (Moher *et al.* 2009) and it has started from a basic model including all possible factors involved in violent radicalisation process and considered by scientific researches (fig. 1). Since this model has just an heuristic value, factors have been used only for rating purposes.

The implicit standpoint underlying at this heuristic model was focused on individual social actor, because one of the starting question of TRIVALENT Project is: what drives an individual towards violent radicalisation? From the aforementioned review some main results emerged:

- a) **Main subjects** deal with international scientific literature (in decreasing order of importance):

Jihadism,
Youth,
Homegrown terrorism,
Foreign fighters,
Female,
Lone wolf.

Figure 1 – *Multilevel Model of radicalisation*

b) **Root causes** (in decreasing order of importance) (tab. 1):

Tab. 1 – *Root causes and analytic levels*

Root causes	Analytic level
1. Radical rhetoric	Meso-level
2. Social interaction	Meso-level
3. Group identity	Meso-level
4. Political Grievance	Micro-level
5. Perceived deprivation	Micro-level
6. The quest for significance	Micro-level
7. Adventure\excitement	Micro-level
8. Foreign Policy	Macro-level
9. Globalization	Macro-level

- c) **Trigger events** (in decreasing order of importance) (tab. 2):

Tab. 2 – *Trigger events and analytic levels*

Trigger events	Analytic level
1. Recruitment	Meso-level
2. Role of media and Internet	Meso-level
3. Personal traumatic events	Micro-level
4. Political events	Macro-level

- d) **Implicit colloquial patterns** (findings pointed out by the analysis of international scientific articles):

- General view about violent radicalisation:

Pattern 1: *Violent radicalisation as political glocal process* (local violent radicalisation and terrorism are just final rings of a long global chain and network).

Pattern 2: *Violent radicalisation as political cultural process* (terrorism as a political identitarian problem which leads the actors towards extremism and terrorism).

- Focus:

Pattern 3: *Terrorism actions* (terrorism has to be understood starting from the characteristics of terrorism actions and actors).

Pattern 4: *Drivers of violent radicalisation* (terrorism has to be understood starting from its background drivers).

According to this literature review, some general hypothesis about violent radicalisation come to light and they can gather in 3 different clusters or macro-analytic dimensions:

1. **Cluster 1: radicalisation: definitions**

Hypothesis 1: Jihadism (lato sensu) is the main form of contemporary violent radicalisation.

Hypothesis 2: violent radicalisation is a socialization process

involving mainly young male people. It changes the individual identity through the influence of various socializing agents and particularly by all contemporary and more typical young socializing agents (peer group, social networks). These persons are “captured” by other radical actors both by a face-to-face interaction and on-line.

2. **Cluster 2: origins and causal factories**

Hypothesis 3: psychosocial factors and ideological rhetoric rather than macro-social dynamics (e.g. inequality, segregation, globalization, social marginality, anomie and so forth) explain the current spreading of violent radicalisation among young male people.

Hypothesis 4: violent radicalisation is situated within a more general political framework: according to somebody in the framework of global geo-politic conflicts, for others within a more general and perhaps epochal politics of identities.

3. **Cluster 3: gender, radicalisation and terrorism**

Hypothesis 5: violent radicalisation is a masculine phenomenon rather than feminine, like for most of deviant behaviors.

These general hypothesis clustering in three macro-analytic dimensions will be used as starting point of our survey on expert people. It will be address:

- a) to build a virtual communication process between scientific research and practitioners,
- b) to help experts to rationalize their views, needs and experiences on violent radicalisation, not just in reference to the present but also to future. In fact, scientific research is obviously based on past events and facts but it must also be capable of imagining the future developments of a phenomenon.
- c) The third, final purpose is to enrich our knowledge about the drivers of violent radicalisation.

Another further macro-analytic dimension has been considered within our research on experts: future trends, included preventive measures.

2. METHODS²

2.1. How: general epistemological and methodological considerations

If neo and post-positivistic social researchers consider the method independent, respect to the analysed phenomenon, we choose an alternative epistemological point of view based on the tradition of Critic Theory. In his classical book “Knowledge and Human Interests” (1968) Jürgen Habermas points out the unresolvable link between “to know” and “the driver of the knowledge”: in other words, every knowledge process (included modern science) is based on a social theory, a set of concrete interests and a specific logic, both for the social action and for social knowledge. So, starting from the modernity age, there are two main complexes of theories, interests and logic: on the one hand there is instrumental logic\knowledge\action. It is based on a claim of technical True: social world is considered as a collection of objective facts. This position is very useful to analyse socioeconomic structures but human subjectivity and the communication process producing it, are excluded. On the other hand, we can find hermeneutic logic\knowledge\action. This standpoint is based on a claim of practical efficacy: social word is thought as a social and communication construction. According to our standpoint, these positions are not in contradiction: both of them are useful tools for social research and, in pair, they establish the possibility of a more integrated research strategy that is able to give back all the complexity of social world.

These considerations suggest to us:

- 1) to choose the most efficient technique according to both the

² This Chapter has been written by Santina Musolino.

- characteristics of analyzed subjects and the purpose of the analysis,
- 2) to integrate (or to triangulate, in more correct methodological terms) these different techniques within a coherent research design,
 - 3) to valorise the abundance of experts views, needs and experiences, in other words their hermeneutic performances.

2.2. Different collection data techniques to valorise experts' knowledge

On the basis of the different characteristics of people involved within the survey, we have implemented a set of qualitative interviews on civil experts ([target 1](#)), in order to examine in depth, the hypothesis pointed out by deliverable 2.1. (review of the scientific literature, see above). In fact, civil experts as defined in this research, because of their professional identities, are able to develop a wider reflection on those general issues and, of course, about the future trends. Nevertheless, there is the need to enrich this latter topic through the expertise of people involved directly in the work field against radicalisation and terrorism, included more specific considerations on security aspects and preventive measures. Thus, in order to achieve this goal, we have realized a Delphi survey involving LEAs officials ([target 2](#)).

Both research methods are described in more details below.

A) Target 1 (Civil Experts): qualitative semi-structured interviews

With the aim to valorise the specific characteristics of this target, we are going to use a qualitative strategy based on a semi-structural interview (open-ended questions). This technique permits to conduct a more open discussion about the research subjects and to gather unexpected information and considerations.

In fact, in qualitative interviews the interviewees are given space to expand their answers and accounts of their experiences and feelings. Moreover, their answers are not pre-categorised in the interview schedule. Qualitative interviews are often used in an exploratory manner which seeks to investigate the subjective interpretations of social

phenomena. They do not necessarily presume that most of the topics of interest are known in advance. The aim is often interpretation and understanding of how and why, not ‘fact-finding’ or getting answers to questions of how much or how many (Warren, 1988). In a qualitative interview, the respondent’s experience has diverse qualities and meanings and the interview can explore these and their social organisation (Gubrium and Holstein, 2001). It is a valuable research method for exploring “data on understandings, opinions, what people remember doing, attitudes, feelings and the like, that people have in common” (Arksey and Knight, 1999, p. 2).

The most important tool for this kind of interview is the interview guide. It is a list of topics or questions that the interviewer hopes to cover during an interview. It is called “guide” because it is simply that; it is used to guide the interviewer, but it is not set in stone. Think of an interview guide like your agenda for the day or your to-do list, both probably contain all the items you hope to check off or accomplish, though it probably won’t be the end of the world if you don’t accomplish everything on the list or if you don’t accomplish it in the exact order that you have it written down. Perhaps new events will come up that will lead you to rearrange your schedule just a bit, or perhaps you simply won’t get to everything on the list.

Interview guide should outline issues that a researcher feels are likely to be important, but because participants are asked to provide answers in their own words, and to raise points that they believe are important, each interview was to flow a little differently. While the opening question in an in-depth interview may be the same across all interviews, from that point on what the participant says have shaped how the interview proceeds.

The interview guide is in Annex 3.

B) Target 2 (LEAs officials). Survey based on the Delphi method

The name of this technique comes from the famous Apollo’s oracle, at Delphi, where the priestesses could predict the future of humans through magical rituals. Theodore J. Gordon in his book “Futures Research Methodology” points the origin of the method in the 60’s, at the research laboratory RAND, in Santa Monica, California, mostly

directed to military issues regarding technology development, as well as, potential political scenarios (Glenn, Gordon 2009). RAND researchers explored possibilities in a primitive quantitative simulation model with computers that had not enough capacity to record the amount of data.

The method objective is to surface most possible scenarios of a specific topic based on specialists' knowledge: this is very important for our research goals because it allow to us to focus on the future of radicalisation. In addition, it valorises the specific knowledge and roles of our targets.

Gordon and Justo (2005) describe the proceedings of the Delphi as a reunion of specialists from different areas of expertise to concentrate on a specific topic, share opinions until reaching a consensus and build a common possible scenario. Lindeman (1975) points that it is a method to combine different opinions from separated experts, using a series of questions in order to produce consensus and eliminate any conflictual situation that a meeting in person could result. Pil (1971) considers the method ideal for cases with no means of prediction confirmation and to identify ruptures or innovation in a specific field of knowledge: this is the case of violent radicalisation. Consequently, the Delphi method includes a general three steps structure: a first round based on a questionnaire with open-ended and close-ended questions, to complete by interviewees. A second step based on a new questionnaire that summarizes the findings of the first step, inviting interviewees to discuss them. A third final round of final discussion to realise by focus group or by a new questionnaire.

In synthesis, the Delphi method can be used to help construct present or future scenarios on specifics subjects, surfacing a variety of possibilities. It can bring better results in situations:

1. where a problem can't be solved by analytical proceedings,
2. the specialist invited to participate have diverse experience and formation. It is more interesting when the experts work in different areas because this allows to introduce different points of view,
3. the size of the group of specialists (or their geographical location) could make very hard to have a meeting in person (Thomson, Ponder 1979).

There are a few variations of the method, but it is fundamental to have a controlled debate with the participants regarding the subject of discussion.

Based on our research goals and the time limits of the deliverable, we have realized a two-step Delphi survey.

The two questionnaires are in Annex 3.

2.3. *The research in practice*

While professional homogeneity is a fundamental selection parameter for LEAs members, heterogeneity of professional backgrounds and nationalities, is a very important selection parameter/criterion for civil experts in order to present different points of view about the same research issues.

On the basis of this methodological observation, regarding LEAs experts, we have involved within the Delphi survey 11 LEAs partners of TRIVALENT Project. They are from different EU member countries (Belgium, Italy, Latvia, Poland, Portugal, Spain), including one EU candidate country (Albania)³.

In all the social investigations involving collective or individual actors, the question of who answers the questionnaire arises. In our case, we asked LEAs which was the internal structure most suitable to respond to our Delphi questionnaire. In all cases, the questionnaire was answered by the offices of the LEAs that deal with the prevention and contrast of terrorism. This creates a bias because it is assumed that if the office responsible for replying to the questionnaire changes, the answers provided will also change and, consequently, different subjective and institutional perceptions of the phenomenon under investigation will emerge.

Before starting the research, an invitation to get involved was sent by the researchers to all LEAs of Trivalent Consortium. Besides, with this first email, the purpose of the survey and its methodology were

³ Ayuntamiento de Madrid (Spain), Lokale Politie - Voorkempen (Belgium), Dipartimento dell'Amministrazione penitenziaria Ministero della giustizia (Italy), Komenda wojewodzka policji z siedziba w RADOMIU (Poland), Komenda glowna policji (Poland), Dipartimento della Pubblica sicurezza - Ministero dell'Interno (Italy), Ieksklietu Ministrijas Valsts Policija - State Police of the Ministry of Interior (Latvia), Direcao-Geral de Reinsercao e Servicos Prisionais (Portugal), Clttà di Torino (Italy), Provincial Police Headquarters in Gdansk (Poland), Drejtoria e Pergjithshme e Policise - ASP (Albania).

explained by an attached power point presentation. Furthermore, the info sheet and the informed consent form were attached, with the request to read them and to send back the signed informed consent form duly signed. All LEAs have sent back the signed informed consent form. After this preliminary stage, the survey started. The survey was articulated in two rounds, by sending to each LEA participant individually a first and a second questionnaire. In order to conduct the survey, with regard to both the first and the second Delphi round, an on-line dedicated platform was set-up to collect the answers. To proceed on, a link was sent to LEAs by e-mail. Through this link, respondents have been able to log in to the platform and to fill the on-line questionnaires. Delphi rounds have been conducted between April and September 2018.

Regarding civil experts, in a first step a list of interviewees was prepared and defined by the research team in consultation and with the assistance of the TRIVALENT External Advisory Board⁴ and TRIVALENT Ethics Board⁵, under the monitoring of the Independent Ethics Advisor⁶. The scientific selection criteria were based on civil experts' professional experience and expertise in the field of terrorism and violent radicalisation, according to the knowledge of the research team. As we have said before, heterogeneity of professional background (scholars, journalists, ran experts, social workers,

⁴ The External Advisory Board is chaired by Massimo Abdallah Cozzolino, Confederazione Islamica Italiana (Italian Islamic Confederation), Italy, and its other members are: An Michiels, Coordination Unit of the Threat Analysis (CUTA), Belgium; Hadelin Feront, ASBL Bravvo (Bruxelles Avance - Brussel Vooruit) -Prevention of Radicalisation Unit, Belgium; Dr. Italo Saverio Trento, Fondazione ICSA (Intelligence Culture and Strategic Analysis), Italy; Josè L. Diego, Valencia Local Police's, Chiefs' Police Academy, Spain; Sira Fatucci, Unione Comunità Ebraiche Italiane (UCEI), Italy; Laura Caserta, Unione Comunità Ebraiche Italiane (UCEI), Italy; Luc Van Der Taelen, Federal Judicial Police - Terrorism department, Belgium; Touhami Abdouli, Director General Al-Babtain Cultural Foundation, Kuwait; Fares Braizat, NAMA Strategic Intelligence Solutions, Jordan; Sami Al-Harbi, Saudi Public Institution, Saudi Arabia.

⁵ TRIVALENT Ethics Board Members: Arthur Beu (ASPA); Carla Ciavarella (DAPDGFornazione); Cindy Du Bois (ERM - KMS); Robert Gianni (Università Sorbonne Paris Cité); Marco Lombardi (UCSC); Luigi Moccia (UNIROMA3); Frederique Segond (VISEOTECH); Geert Smet (LPV); Alessandro Zanasi (Z&P).

⁶ Robert Gianni.

community leaders) and nationalities was a fundamental parameter for the selection of experts to be inserted in our list of people to interview. In furthermore, the strategy of creating a list was useful to overcome a classic bias in social research involving experts: the absence of any sampling list. This bias is very evident, for example, in the Report (partially based on expert interview method) “EU and the Member States’ policies and Laws on Persons Suspected of Terrorism-Related Crime” by European Parliament, published in December 2017⁷. So, if a researcher want to conduct a study over experts in some field, he\ she has to base the construction of the initial list on a reputational criteria based on his\her knowledge and opinion. It is very important that this list were numerous and the background of experts were differentiated. Abandoning any aspiration of statistic representative and stand her\himself at qualitative world, the researcher haves to make a panel characterized of its professional\social significance.

Our initial list was composed by sixty civil experts: 15 from Italy, 15 from France, 15 from Belgium, 10 from UK and 5 from Germany. 28 were women and 32 men.

In a second step, we have contacted all selected experts but just twenty-one have agreed to join the research. In particular 8 from Italy, 8 from France, 3 from Belgium and 2 from UK. 3 are women and 18 men: this particular gender distribution probably lead to a bias in the opinion of experts about women’s role within radicalisation processes. 6 are journalists, 8 scholars, 5 are social workers, 2 religion leaders. The interviews have been conducted between April and September 2018 by Francesco Antonelli, Pina Sodano, Santina Musolino, Bartolomeo Conti. According to the will of the respondents, 15 has been conducted face-to-face and 16 by email interviews (the researches have sent the list of questions to the respondents and then, they have re-sent their written answers to the researchers).

For privacy reasons we cannot report neither the first nor the second list. In the Annex 2, one can find the summaries of the twenty-one qualitative interviews.

⁷ The report is available at: <[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/596832/IPOL_STU\(2017\)596832_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/596832/IPOL_STU(2017)596832_EN.pdf)>.

3. RESULTS⁸

3.1. *Civil experts: qualitative interviews*

3.1.1. *Radicalisation: definitions*

This first conceptual point is obviously one of the most important for our research. The article titled “The causes of terrorism”, published by Martha Crenshaw in 1981, may be taken as the seminal contribution about the concept of “radicalisation”. In essence, the author described radicalisation as a process characterised by precondition and precipitant factors, the former to be intended as structural causes (long term influence) while the latter being specific events preceding and provoking a terrorist act. Following the results of Crenshaw’s research and expanding them with a focus on the relationship between preconditions and precipitants, Edward Newman, in 2006, suggested that, in order to be analytically relevant, the study of structural causes of radicalisation can not be disentangled from the investigation of events preceding and provoking violent acts. Moreover, the contribution of Newman (2006) is particularly important because, referring to precondition and precipitant factors, he for the first time coined the terms *root causes* and *trigger/catalyst events*. In general, during the years between the end of the 20th Century and the early 21th Century, the classic question that characterized terrorism studies deeply linked to social movement studies – “why does a society produce terrorism?” – is replaced by a new question: “why does an individual become a terrorist?”. Within this framework, the concept of “radicalisation” was and is very important to answer to this question and it has marked the

⁸ This Chapter has been written by Francesco Antonelli.

new centrality of the methodological individualism and the multi-factorial models within contemporary terrorism studies. As the analysis of current scientific literature developed in our deliverable 2.1. pointed out (see above), nowadays micro and meso factors are considered as the most important dimension to explain radicalisation and, in general, it is defined as a process of socialisation and individual metanoia that lead to political violence. Within this background, the role of ideology is fundamental: through ideologies or, in general, radical rhetoric, people change their identities and become “extremist”. Nevertheless, not lack some contributions that underlines how structural factors (for example social marginalisation) may transform themselves in micro and meso drivers of political violence: in the book “Radicalisation” (2014), by Farhad Khosrokhavar, radicalisation is intended as a sense of humiliation pushing individual and collective actors victims of that humiliation for political, cultural and historical reasons, to radicalise their cultural and political position. Through this pattern political violent acts can be legitimized.

The majority of our respondents do not distance themselves from this tradition. They argue that radicalisation is a process of:

Metanoia. Through it a person changes his\her identity, embrace an ideology, consider other people and society as enemy and considers violence as a normal mean for political struggle (Respondet 3).

In other words, radicalisation is considered both as a “paranoiac” transformation of mentality toward politics and society, and as a political-cultural process of adhesion to an extremist political culture or ideology. Both of them are strongly linked and they are two sides of the same coin.

According to all respondents, young people, in particular males, are considered most at risk of radicalisation; Especially second or third-generation immigrants, independently from his\her socio-economic or education status. At any rate, a low economic status is considered as an important factor in strengthening the risk. Within this background, religion is not the *condition sine qua non* there is not radicalisation: on the contrary, as a respondent argues very well:

Radicalisation itself is a mentality produced by the Western revolutionary tradition and it has started at least since French Revolution [...]. It is linked to political Gnosticism tradition and it appears

in different forms in different times: in the past Marxism-Leninism was dominant. Nowadays, religion and particularly Islamic religion is the main symbolic resource for radicalisation (respondent 1).

Next to religion-based radicalisation, two respondents underline far-right radicalisation is an emerging form of dangerous radicalisation for European countries, because of:

The term “radicalisation” suggests its latin origin: the word “radix” [...] The news in global era is that “radicalisation” is meant as “rooting” [...]: the rooting into the his\her land (far-right radicalisation) and a rooting toward Havens (Islamist radicalisation) (Respondent 10).

Nevertheless, regarding Islamist radicalisation, the majority of the respondents underline two important oppositions:

1. The difference between radicalisation at the time of first Al-Qaida and current radicalisation, at the time of Dahesh. In the first case, radicalisation was a long, aware process of adhesion at a religious ideology. So, a radicalized person had to be first a good religion person and then a good political militant. In addition, he\she often organically belongs to a militant group. In the second case, a radicalized person is a “just-in-time” radicalized: he\she is often or not necessarily a religious person but a subject deciding to be a violent or extremist irregular militant, in the name of Dahesh or of another terrorist organisation. He\she is often a “lone wolf” militant without an organic relation with a terrorism organisation. In other words, this kind of radicalisation is weakly linked to religion itself and it relates to a nihilist mentality.
2. Within Western countries, the first kind of radicalisation decreases and the second spreads out; in no Western countries where Islam is the most widespread religion, the first kind of radicalisation is still strong. Nevertheless, the situation is very different from country to country and the geography of radicalisation is every time a specific mix between the two ideal-types of radicalisation.

The following table summarizes these results.

Tab. 3 – *Radicalisation definition*

Radicalisation definition: «a socialization process toward an individual metanoia»	
Two types of radicalisation within the Islamist world:	
1.	The radicalisation at the time of first Al-Qaida
2.	Current radicalisation, at the time of Dahesh

Eventually, for the majority of the respondents, the concept of “radicalisation” is very useful in order to study the process that lead an actor to terrorism actions. Within this general framework, there are two kinds of attitudes: the first one underlines as the “radicalisation” is just a “label” (dues to the media langue) of more general and complex socio-political processes. So, it is important not to forget these aspects and to find the connections between micro-social processes and more general macro-structural processes. The second one underlines as radicalisation is mainly a pragmatic conceptual tool, in order to develop efficient preventive strategies.

For a minority of the respondents, the term radicalisation is ambiguous, stigmatizing, because it was born within the security milieu and it should be substituted by other words:

J'utiliserai plutôt le mot engagement violent... un premier pas vers eux, ça serait de les considérer des êtres humains à part entière, qui croient en une idéologie violente, pendant une phase de leur vie, qui peut être ont commis des faits, mais qui ne les définit pas à vie (Respondent 15).

The following table summarizes these results.

Tab. 4 – *Usefulness of the term radicalisation*

Usefulness of the term radicalisation	
Pragmatic vision	Essentialist vision
Radicalisation is mainly a pragmatic conceptual tool, in order to develop efficient preventive strategies	The term radicalisation is ambiguous, stigmatizing, because it was born within the security milieu

3.1.2. *Origins and causal factories*

If radicalisation is a process that produces an extremist and paranoid mentality more or less structured and the young people – particularly men, second and third-generation immigrants from Islamic countries – are the most sensitive people relative to this political-cultural pattern, origins and causal factories of the radicalisation are not univocal. According to the opinion of all our respondents, on the contrary, radicalisation is a complex and multi-factorial process due to a mix of several political, economic and cultural reasons. In other words, contemporary radicalisation seems the effect of a more historical contingencies and not the result of some deterministic cause. At the same way, the effect of the radicalisation is not deterministic:

*Just a small minority of radicalised people become terrorists
(Respondent 5).*

So, the construction of the individual and collective subjectivity of the radicalised is the centre of the reflection for our respondents. In this background, ideology within “traditional radicalisation” and “a confuse culture” for “just-in-time” radicalisation are the links between the macro-factors (such as economic and international political dynamics) and the individual condition.

Nevertheless, if all our respondents argue that the origins of radicalisation and its effects are multiples – a general interpretative framework based on the recognition of the importance of macro, meso and micro factors – they disagree about the “weight” of these different dimensions. In fact, given that the cultural factors (the ideology or the culture) are fundamental links in the process of radicalisation, the question is: why is somebody fascinate by the radicalisation? In general, if the analysis of international scientific literature pointed out a widespread consensus on the priority of micro and meso factors, compared to macro-factors, in order to explain radicalisation, this ranking is completely upset in our survey on civil experts. First, the majority of our respondents argue that social marginality, global and national inequalities and, in general what Saskia Sassen (2014) calls “expulsion” dynamics from the core of globalization and global society, are the most important factors to explain the spread of radicalisation. However, this group of factors is not enough: international conflicts, the effects of the colonialism and

the neo-colonialism, play a fundamental role for amplifying the sense of humiliation of large masses (particularly second and third-generation immigrants) inside and outside the Western world. In this framework, religion, and in particular Islamic religion, is just a mobilization resource, but it is not the core of the problem:

In a European society that is already strongly impregnated with a more or less latent Islamophobia, it is more than wrong to reject all the evils on Islam as the only culprit. This not only strengthens some in their belief that there is an irreconcilable difference between Muslims and non-Muslims but, above all, it obscures the social responsibility in this matter. The religious question certainly has an impact, but it must be linked to conditions of social success not accessible to all and the current economic level. We must also be aware that radicalisation is one answer among others to a daily newspaper strewn with contempt or hostility for many young people with an immigrant background. Today's society does not always consider them, after many generations, as full citizens. Their status as children of immigrants and a priori of Muslims is constantly returned to their faces. Pouring into extreme religiosity is also a way to react to that (Respondent 3).

If such a complex position could be summed up, the traditional pattern of the class struggle, in a global dimension, would be used. This particularly class struggle would be the rebellion of an intersectional, diasporic segment in the global world against the West and the globalization itself, for people without a strong leader State: if Russia and China compete, fight and cooperate with EU, USA and Japan through their national economy and government, Muslim masses do not have any of this. In addition, a large part of Muslim masses are economically and politically marginalized both in the Western countries and in the Islamic countries. So, part of them use Jihadism and “insurgencies” tactics to fight against these situations. But, how come is Jihadism, religion fundamentalism and in general, an ideologised version of Islam, used for this purpose? The answer is in the particular history of the political Islam during the last thirty years. This history has been started for the end of the cold war and it is taken root in the fight against CCCP and Marxism-Leninism (the main radical and revolutionary ideology during the 20th Century):

Radicalisation, in contemporary Muslim world, has started for a long time [...] Since 1979, after Iranian Revolution and the Soviet invasion

of Afghanistan, we have entered in a time that I define the “Age of the destabilization”. In particular, with the support of USA, Pakistan, Saudi Arabia [...] Afghan Mujahidin and their allies, a network of “Islamist foreign fighters” organized by USA and Arabic monarchies, forced CCCP to turn back from Afghanistan in 1988. This victory has created the myth and then, this myth fed the radicalisation in part of the Middle East and the Northern Africa: if we look to subsequent events (for example Algeria in 1992 or Egypt during eighties), they were originally triggered by foreign fighters, returned from Afghanistan (Respondent 1).

According to this standpoint, the paradigm of the new global class struggle can be used to explain western neo-populism (and far-right radicalisation) too: it would be a kind of radical rebellion against globalization, by western popular classes. Therefore, Islamist radicalisation is symmetrical to neo-populism.

In partially opposition to this interpretative position, another part of our respondents supports a point of view based on a sort of neo-weberian perspective. According to this standpoint the previous paradigm is weak because there are not enough empirical evidences about the correlation between social marginality and radicalisation, particularly violent radicalisation that leads to terrorism acts. In this background, radicalisation can be explained mainly in political-cultural terms and observing individual biographies of radicalized people – before they become terrorists – and their motivations. Therefore, international tensions and power struggles that involve Islamic countries systematically trigger radicalisation throughout the world. Within this interpretative framework, the extremist culture or the ideology are used by political leaders and political groups in order to recruit militants for their claims: violent radicalisation and terrorism are always a strategic fact. Moreover, radical ideology and the specific intellectual tradition that have originated it are the core of the problem: they ground the political project and the identity that feed power struggles in Islamic countries and worldwide:

I’m always prudent to define causal processes [...] What we consider “causes” are actually contingent pre-factors for radicalisation but also for other hundred thousand phenomenon. I wouldn’t talk in terms of causes or causal processes [...] We need to analyses seriously the biographies. I’m skeptical toward extreme sociologisation of the processes, for which:” they are sons of Banlieu, marginal men, they don’t get a

job, it's a school fault... " On the contrary, there are several biographic profiles and they do not belong to these categories and there are many radicalized middle-class sons. Defining too easily some causes, it's good in order to make an image of expert, but I think that it is not corresponding to real phenomenon (Respondent 7).

The following table summarizes the results.

Tab. 5 – *Origins and causal factors of radicalisation*

Two different groups of factors identified:	
1) Role of marginalisation dynamics and role of global and national inequality in radicalisation process.	2) Role of culture, ideology and power struggle in radicalisation process.
Both groups underline the role of international conflicts as causal factor in radicalisation process.	

3.1.3. *Gender, radicalisation and terrorism*

It is possible to summarize the positions of our respondents in three groups, all concerned Islamist radicalisation.

The first is a position of denial: according to this perspective, gender dimension is not a key issue. In fact, radicalisation is a unisex process because of violence involve at the same way women and men. Similarly to Seventies terrorism when men and women take part in "red" or "black" terrorism putting their gender identities between parentheses, contemporary Islamist radicalisation would not be linked to gender identities. In this standpoint, generation and not gender is the real distinctive dimension:

Almost radicalised people are, or feel, orphans. They can fraternize and they make horizontal connections with their peers [...] Radicalisation is regeneration, recovery, purification, atonement. In this "ascesis" for reconsideration, the detachment by unjust, Pharisee, corrupt world of the Father is completed (Respondent 5).

Within this perspective, some respondents recognise that a unisex attitude in the radicalisation and, particularly, in the terrorism practices is, actually, a contradictory breakpoint within the Islamist world. In fact, when terrorism groups request to women to disregard to their men

– when they do not support terrorists – or when those groups require women to become “kamikaze”, traditional order is broken forever. So, the denial of the importance of gender dimension for understanding the radicalisation processes itself is, at the same time, a recognition of the “gender effects” of those same processes.

If this consideration is sporadically present in the first position, on the contrary, it is the starting point of the second position: it is based on a reflection about the complex relationship between tradition and modernity into contemporary Islamist universe and, at the same time, between Western and Eastern world within the global order, in a gender perspective. According to this standpoint, two socio-cultural roles can be found in fundamentalist world and the radicalisation process triggers them: the first is a set of traditional and attributed gender roles involving, mainly, women live in Northern Africa or Middle East countries in war. In this universe, Daesh and in general the Islamist’s request to women is to be a good Islamic mother, daughter, sister. This means to support men as Mujahedeen in their fight against infidels or corrupt, oppressive, local regimes. Somehow, these women are obliged to contemplate and to celebrate with their suffering the martyrdom of men and at the same time, they are, with their little sons, the main victims of the war and, thereby, the first emotional source of the hate against the West:

Women were shocked. They have seen their husbands, fathers, brothers and sons killed by the police or the war. I still remember today a bunker in Baghdad, where on the walls there are the imprints of the children glued to the walls and where 400 lives were burned alive. Anything that came later unfortunately responds to this logic of terror that has been inflicted on the Middle Eastern populations (Respondent 1).

The traditional gender social order is reproduced through these dramatic and complex processes, mainly due to the war relationships. Thus, when a woman becomes a “suicide bombers” within this universe, it is probably the expression of a drastic process of victimization rather than an autonomous choice: in this case, “unisex attitude” is just an illusion and radicalisation is an undergone process. The second set of roles is based on a more complex relationship between modernity and tradition and, at the same time, between the West and the “Islamic countries”: in this case, the issue of “women disobedience” is central and the theme of the unisex becomes more problematic.

According to the opinion of our respondents, this particular phenomenon is recent, involves women from Western countries (most of them are second or third-generation immigrants from Northern-Africa or Middle East countries) and comes to light with Dahesh:

Women involved in terrorism Islamist groups, particularly from Western countries, find again a hyper-traditional sense of life (Respondent 9).

Their attitudes seem to be characterized by disobedience and revolt against the modern culture, the feminism perspective and the contemporary gender roles (both masculine and feminine) within European societies. Joining Dahesh, they attempt to find again traditional gender roles, built on the social imaginary of the man “warrior” and the woman “faithful life partner”. So, the radicalisation process of these special kind of women is deeply inspired by a romantic culture, that realise a peculiar mix between the Islamist utopia and subjective reasons:

I think that women can be attracted by the “salvific” message of terror groups as much as men, with the addition that they bring with them all the humanity a woman can express at the service of the new cause. They become therefore a source of moral support to their male comrades (Respondent 14).

Finally, the third position underlines the strategic use of women as combatants and it is not centered on the radicalisation processes but on terrorism actions:

Terrorist groups such as Daesh, Boko Haram and Al-Shabaab show that they are creative in their strategies, including more women who play an active role in their criminal ventures. Terrorist organisations are actually using more and more women to recruit other women or to use them as suicide bombers. I think Islamist terrorists agree that women's involvement has long been underestimated by Western justice and intelligence services. “The cliché was that jihadist women are submissive women who obey and follow their husbandsI also think, that it is these same men who prepare their wives as an alternative to the young and the men under surveillance to attack to the West and we expect terrorist attacks increasingly perpetrated by women (Respondent 15).

The following table summarizes the results.

Tab. 6 – *Gender, radicalisation and terrorism*

Three different interpretations		
First position: Position of denial. Gender dimension is not a key issue. Radicalisation is a unisex process because violence involves at the same way women and men.	Second position: Reflection about the complex relationship between tradition and modernity into contemporary Islamist universe and – at the same time – between Western and Eastern world within the global order, in a gender perspective.	Third position: Underlines the strategic use of women as combatants and it is not centered on the radicalisation processes but on terrorism actions.

3.1.4. *Future trends*

According to all respondents, it is very difficult to establish clear, defined trends for radicalisation and terrorism in the future, because of many complex processes come into play. Thus, they do not outline one or more scenarios; on the contrary, our respondents tend to identify different dimensions and different factors linked to the transformation of radicalisation and terrorism.

Two respondents argue in a very clear way an idea representing the implicit framework of all experts involved in our survey: the increasing difference between radicalisation and terrorism, not just for the complex Islam world but in general. If radicalisation is a process of individual metanoia, and culture or ideology are the main vectors of it, radicalism will reproduce itself more and more in the future, and independently to a political “input”, an input top-down, until the structural reasons of it will persist. Among these reasons, there are inequality, social marginality but also a lack of real transformation perspectives within democratic, western, society.

So, in general:

I believe that the more our societies tend to eliminate the presence of ideologies, utopias, the more those who live in conditions of discomfort or disaffection with contemporary society will be inclined to embrace ideologies that in some way represent radical transformations (Respondent 11).

And with regard to Jihadism:

I am thinking of an Europe in which the characteristics of a jihadism which is proposed as an “anti-system catalyst” in which different criticalities and feelings of opposition converge are increasingly evident; jihadism will increasingly convey these manifestations of dissent, imbued with aspects also secular but proposed in a completely different key; choral structures are replaced by individual or small group dynamics, linked by friendship or kinship relationships (Respondent 19).

In other words, radicalisation will be just another expression and another contemporary practice to call the opposition and the rebellion to the “system” of several (young) people deprived by other means of political pressure, representation and socio-political identity building.

According to all respondents, Internet and the social media will be the main dimension where this basic and instinctive radicalisation will be structured, without boundaries:

The radicalisation and the terror will be more and more media, more and more worldwide (Respondent 21).

Thus, in Europe, probably, for many young people, second or third generation immigrants from Middle East and Africa, Islamist will continue to be the ideological and cultural horizon of the radicalisation in the future.

This sort of radicalisation will produce, at the top, terrorism actions; but these will be of two kinds: the first is the “lone wolf” terrorism; a sort of terrorism that will spread within the society also beyond the boundaries of the Islamist for involving another ideological universe (for example the far-right). The second one will be the structured terrorism; the terrorism organized by terrorism group or network, such as Al-Qaida, and directly or indirectly supported by different governments in war with each other (strategic radicalisation and terrorism).

Thus, according to almost all our respondents, international tensions, wars and the power struggles between fundamental political

actors like USA, UK, France, Russia, Saudi Arabia and so forth, will continue to play an important role for increasing or decreasing the diffusion of radicalisation and, even more, of terrorism. Both in Middle East, Asia and Africa, and in Western world:

The Europeans were the main sponsors, together with the United States, of terrorism in Syria, together with Turkey and the Gulf monarchies that have fostered the influx of thousands of jihadists coming from all parts of the Arab and Muslim world to take down Bashar Assad. Then this terrorism returned to *Europe, but who had supported it? the United States, France, England, Turkey, Qatar, Saudi Arabia (Respondent 1).*

And:

Geopolitics will continue to play a fundamental role in the dynamics of development of radicalisation and terrorism (Respondent 3).

Finally, the risk of an increasing securitisation of European society is another fundamental issue comes to light by our interviews. This process could be triggered by the vicious circle of structural violence – a concept largely used within peace studies, in particular by Johan Galtung (1969). It refers to a form of violence wherein some social structure or social institution may harm people by preventing them from meeting their basic needs: thus, on the one side there is the structural violence linked to inequality both in Western countries and within Islamic societies; on the other, there is the direct violence by terrorism groups and the violence by the State that reacts against terrorism. Within this new “Hobbesian” world the need of security could win on the need of freedom, threatening democracy:

If we are not able to preserve the seeds of democracy present everywhere respecting the cultural contexts where they manifest, we will have to face new terror waves, where States and illegal groups will exert violence in a bipolar death game (Respondent 20).

The following table summarizes the results.

Tab. 7 – *Future trends*

Future trends	
I.	Islamist will continue to be the ideological and cultural horizon of the radicalisation, in the future of the Europe;
II.	International tensions, wars and the power struggles between fundamental political actors will continue to play an important role for increasing or decreasing the diffusion of radicalisation and, even more, of terrorism;
III.	Will emerge two types of terrorism: 1) “lone wolf” terrorism; 2) “structured” terrorism.

3.1.5. *Discussion*

In this paragraph, we will try to summarize the findings pointed out by our research on civil experts. For three macro-dimensions (radicalisation: definitions; origins and causal factories; gender, radicalisation and terrorism) we are going to compare the starting hypothesis come to light by deliverable 2.1. (Review on scientific literature) with the results gathering by the field research.

A. **Radicalisation: definitions**

- According to the first hypothesis, “Jihadism (lato sensu) would be the main form of contemporary violent radicalisation”. Our respondents confirm this sentence in terms of dangerousness and political relevance of it; nevertheless, this hypothesis is enriched in two ways. First, there is not an “ontological” reason for that; on the contrary, it is an historical and contingent fact: within the global context, when great meta-narratives and classical political, secular, ideologies are declined worldwide, Jihadism is the main eschatological identity to use in a particular kind of socio-political conflict: the radical clashes activated by the international conflicts (but also by civil wars) in Middle East, Africa and Asia, after the end of the cold war. This process is articulated within five overlapping conflict dimensions, “glocal” widespread – in other words, involving both Western and no Western countries by a networking dynamic: a post-colonial conflict; a

conflict among the most important world powers; a conflict between different religious and political groups; a conflict between globalization and local contexts; a conflict for the redistribution of economic and cultural resources. Thus, Islamism is the main ideology available in all contexts characterized by this mix of conflict dimensions and, in addition, after the defeat of CCCP in Afghanistan, it is perceived as the most effective symbolic mean of conflict for large masses and élites from Middle East, Africa and Asia. This radicalism circulates in Europe through immigrants' networks and it is turned on and strengthened by the longstanding socio-political exclusion of a large part of them (particularly, second and third-generation immigrants). So, according to the opinion of all our respondents, the old thesis of a "clash of civilization" (e.g. Huntington 1996; Fallaci 2001) is not valid to explain in deep contemporary Islamist radicalisation and radicalisation tout court. In fact, this is a political-cultural process that was born before the modern Jihadism, that is strongly linked to the revolutionary political tradition started at least since French Revolution; and it is able to embody different contingent forms – among the other, Jihadism – nowadays and for the future. For this reason, many civil experts underline that the concept of radicalisation is a useful instrument in order to understand a particular cluster of phenomena, but it does not have to use in absolutists way for avoiding the risk of "Procrustes' bed".

- According to the second starting hypothesis: "violent radicalisation would be a socialization process involving mainly young male people. It would change the individual identity through the influence of various socializing agents and particularly by all contemporary and more typical young socializing agents (peer groups, social networks). These persons would be 'captured' by other radical actors both by a face-to-face interaction and by on-line activities". Our respondents agree with this sentence but generally, they tend to distinguish two types of radicalisation within the Islamist world: the radicalisation at the time of first Al-Qaida and current radicalisation, at the time of Dahesh. In the first case, radicalisation was a long, aware process of

adhesion at a religious ideology. So, a radicalized person had to be first a good religion person and then a good political militant. In addition, he\she often organically belongs to a militant group. In the second case, a radicalized person is a “just-in-time” radicalized: he\she is often or not necessarily a religious person but a subject deciding to be a violent or extremist irregular militant, in the name of Dahesh or of another terrorist organisation. He\she is often a “lone wolf” militant without an organic relation with a terrorism organisation. In other words, this kind of radicalisation is weakly linked to religion itself and it relates to a nihilist mentality. Within Western countries, the first kind of radicalisation would decrease and the second would spread out; in no Western countries, where Islam is the most widespread religion, the first type of radicalisation is still strong. Nevertheless, the situation is very different from country to country and the geography of radicalisation is every time a particular and singular mix between the two ideal-types of radicalisation.

B. Origins and casual factories:

- On the basis of the fourth hypothesis: “psychosocial factors and ideological rhetoric rather than macro-social dynamics (e.g. inequality, segregation, globalization, social marginality, anomie and so forth) would explain the current dissemination of violent radicalisation among young male people”. In general, the attitude of our respondents is more articulated about the role of ideology and psychosocial factors for the genesis of a radicalisation process. First, all respondents tend to think that radicalisation is a complex and multi-factorial process due to a mix of several political, economic and cultural reasons. Nevertheless, the opinions on the causal factors are very different: for a first group – a majority of our respondents – social marginality, global and national inequalities and, in general, marginalization dynamics are the most important factors in order to explain the spread of radicalisation, particularly in Europe and Western countries. Thus, a new pattern of the class struggle, in a glocal dimension, is utilized by this particular kind

of respondents: it would be the rebellion of an intersectional, diasporic segment in the global world against the West and the globalization itself. In partially opposition to this interpretative position, another part of our respondents (a minority) support a point of view based on a sort of neo-weberian perspective. According to this interpretative position, the previous paradigm is weak because of there are not enough empirical evidences about the correlation between social marginality and radicalisation, particularly violent radicalisation that leads to terrorism acts. In this background, radicalisation can be explained mainly in political-cultural terms and the extremist culture or the ideology are used by political leaders and political groups, in order to recruit militants for their claims: violent radicalisation and terrorism are always a strategic fact. Eventually, radical ideology and the particularly intellectual tradition that have originated it, are the real core of the problem: they ground the political project and the identity that feed power struggles in Islamic countries and worldwide. This opposition is classic within terrorism studies, if we look at it in a more perspective way: on the one side, there would be the global and local injustice as structural cause of the radicalisation and the terrorism. In this perspective, political violence would be mainly a reactive form of action against a more structural violence. On the other, there is the thesis of “the evil masters”. In other words, political and cultural élites (mainly from countries where Islam is widespread) that wishes to size power or to hold the power or, in addition, that are just irresponsible; and that tends to use ideology and cultural in a strategic way in order to mobilize people for their own objectives.

- According to the fifth hypothesis: “violent radicalisation would be situated within a more general political framework: for somebody in the framework of global geo-politic conflicts, for others within a more general and perhaps epochal politics of identities”. In the opinion of our respondents and particularly for experts that support the thesis of the new glocal class struggle, just the first part of the previous sentence would be acceptable. As we have written above, the perspective of a “clash of civilization” is out-of-date. On the contrary, international relations are considered as one of the most important factor in

order to explain radicalisation and terrorism: international conflicts, the effects of the colonialism and the neo-colonialism, play a fundamental role for amplifying the sense of humiliation of large masses (particularly second and third-generation immigrants) inside and outside the Western world.

C. Gender, radicalisation and terrorism:

- According to the sixth hypothesis: “violent radicalisation would be a masculine phenomenon rather than feminine, like for the majority of deviance behaviours”. If in a quantitative sense, all our respondents agree with this hypothesis, the analysis of their positions have pointed out more articulated opinions in order to understand, in a gender perspective, radicalisation and terrorism. Our analysis came to light two position: according to the first, gender dimension is not a key issue. In fact, radicalisation is a unisex process because violence involves at the same way women and men. In this standpoint, generation and not gender is the real distinctive dimension. The second position underlines the complex relationship between tradition and modernity into contemporary Islamist universe and, at the same time, between Western and Eastern world within the global order, in a gender perspective.

D. Future trends

- If radicalisation is a process of individual metanoia, and cultural or ideology are the main vectors of it, radicalism will reproduce itself more and more in the future, and independently to a political “input”, an input top-down, until the structural reasons of it will persist. Among these reasons, there are inequality, social marginality but also a lack of real transformation perspectives within democratic, western, society. Thus, in Europe, probably, for many young people second or third generation immigrants from Middle East and Africa, Islamist will continue to be the ideological and cultural horizon of the radicalisation in the future. This sort of radicalisation will produce, at the top, terrorism actions; but these will be of two kinds: the first is the “lone wolf” terrorism; a sort of terrorism that will spread within the society

also beyond the boundaries of the Islamist for involving another ideological universe (for example the far-right). The second one will be the structured terrorism; the terrorism organized by particular terrorism group or network, such as Al-Qaida, and directly or indirectly supported by different governments at war with each other (strategic radicalisation and terrorism). Thus, according to practically all our respondents, international tensions, wars and the power struggles between fundamental political actors like USA, UK, France, Russia, Saudi Arabia and so forth, will continue to play an important role for increasing or decreasing the diffusion of the radicalisation and, even more, of the terrorism.

3.2. LEAs: *Delphi survey*

This part deals with the findings of the Delphi survey on LEAs involving within the project. While the complete questionnaires are in the annex 5, now we will present the results for each round. As we discussed in the paragraph relative to the methodological aspects of our research, the main characteristic of the Delphi is to points out possible future trends and scenarios in the development of radicalisation and terrorism. Thus, for each macro-dimension, opinions about current situation will be compared with opinions and attitudes toward the future (next 5 years). Similarly to the qualitative interviews, the first round questionnaire was inspired to the hypothesis came to light by the review of the international scientific review (Deliverable 2.1); instead, the second round questionnaire was based on the findings of the first round and it was designed to examine more in depth some of them. Eventually, in the third sub-paragraph of this part, we are going to discuss the general findings of the Delphi survey.

Finally, a further methodological clarification is required. In all cases, the Delphi questionnaire was answered by the offices of the leas that deal with the prevention and contrast of terrorism. This creates a bias because it is assumed that if the office responsible for replying to the questionnaire changes, the answers provided will also change and, consequently, different subjective and institutional perceptions of the phenomenon under investigation will emerge. It was therefore essential to consider the presence of this bias both in the analysis phase of the answers and in the final discussion of the results.

3.2.1. Round 1

a) Radicalisation and radicalised people now and in 2023

The first sub-dimensions are focused on the definition of radicalisation in contemporary scenario. The analysis points out two main visions spread among LEAs: 1) 60% of our panel defined radicalisation as a socio-cultural and psychological process: it leads people to be extremists in their lifestyle and behaviours and to refuse any kind of compromise. 2) 40% defines radicalisation as a political process based on élites action: it leads people to practice violence for political purposes. Both of them underlines as current radicalisation process is linked to some kind of groups that organize or incite violent extremist actions, included terrorism. When our respondents think about next 5 years, the perspective appears more homogenous: future radicalisation is expected to be a more fragmented process, not so organically linked to a specific network or organized group as now. In this scenario, lone wolves and easy targets for terrorism actions might be the main form of radicalisation and terrorism in the future.

Relative to the profile of radicalized people, the following table summarizes the findings, comparing the vision on current scenario and for the future; we have divided the results in two groups: the most important ones appear at the top of the table; they are all items that have surpassed 5 as average score, within a dangerous scale ranging from 1 (no dangerous) to 7 (very dangerous):

Tab. 3 – *Profiler of the radicalized people*

Current	In 2023
<i>Average score ≥ 5</i>	<i>Average score ≥ 5</i>
Second and third generation immigrants: 5,87.	Second and third generation immigrants: 5.
Young men (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.): 5,62	
People (man or female) living in degraded areas of cities: 5,5	
The unemployed: 5,25	
Low educated people: 5	

<i>Average score: 5≤4</i>	<i>Average score: 5≤4</i>
Employed (man or female) persons with low-income jobs: 4,85	Young men (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.): 4,875
Employed (man or female) with precarious jobs: 4,62	People (man or female) living in degraded areas of cities: 4,714285714
Students (men) of the University: 4,62	Low educated people: 4,75
The most religious people: 4,62	Single people: 4,62.
Single people: 4,75.	First-generation immigrants from Middle Eastern Countries: 4,62.
People with mental health problems: 4,5	Employed (man or female) persons with low-income jobs: 4,57
Young women (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.): 4,12	The most religious people: 4,5
First-generation immigrants from Northern Africa: 4	People with mental health problems: 4,57
Mature men (over 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, Students (men) of high school: 4	The unemployed: 4,37
	First-generation immigrants from Northern Africa: 4,37

It is easy to see as our respondents consider current radicalisation strongly linked to social exclusion, male gender, young age and, particularly, to being second-generation immigrants. The latter is expected to be the main characteristic for the future radicalisation too, while social exclusion will continue to influence the spread of radicalisation. On the contrary, both now and in the future, religiousness itself is not consider among the most important characteristics of a potential radicalized person.

b) Different kinds of radicalisation and terrorism threats

The second sub-dimension deals with the dangerousness of different kinds of terrorism now and in the future, both for own country and for the European Union at the whole:

Tab. 4 – *Dangerousness of different kinds of terrorism*

	For own country Nowadays	Average score	For European Union Nowadays	Average score	For European Union in 2023	Average score
1	Islamism	3,62	Islamism	6,12	Islamism	4,1
2	Far-right	3,12	Far-right	4,5	Far-right	3,37
3	Far-left	3,12	Separatism	4,5	Separatism	3,25
4	Separatism	3	Far-left	4,12	Individualist nihilism	3,06
5	Christian fundamentalist	2,37	Individualist nihilism	3,87	Far-left	2,75
6	Individualist nihilism	2,37	Christian fundamentalist	2,75	Christian fundamentalist	2,37

According to these findings: first, Islamism and far-right, are considered as more dangerous matrices of radicalisation and terrorism, both now and in the future, both for the own country and for European Union. Second, separatism is perceived as more dangerous for the European Union as a whole, both now and in the future. Third, European Union as a whole appears as a more dangerous context than the own country. Fourth, the level of dangerous of the different matrices is expected to be decreased in the future, at European level.

c) Radicalisation and terrorism in a more general perspective

In order to evaluate the importance of radicalisation and terrorism in relation to a more general background, we have asked to the respondents to judge the level of dangerousness of different risks and threats for security and public order:

Tab. 5 – *Level of dangerousness of different risks and threats*

	For own country Nowadays	Average score	For own country in 2023	Average score	For European Union Nowadays	Average score	For European Union in 2023	Average score
1	Car accidents	5,12	Micro-criminality	4,25	Illegal Immigration	<u>6</u>	Terrorism	5,12
	For own country Nowadays	Average score	For own country in 2023	Average score	For European Union Nowadays	Average score	For European Union in 2023	Average score
2	Micro-criminality	4,5	Organized Crime	<u>4,25</u>	Terrorism	5,37	Illegal Immigration	5
3	Organized Crime	4,25	Car accidents	3,75	Organized Crime	4,75	Organized Crime	4,5
4	Corruption	<u>4,1</u>	Terrorism	3,62	Urban riots	4,25	Micro-criminality	4,37
5	Terrorism	2,7	Corruption	3,5	Micro-criminality	4,5	Violent supporters	3,75
6	Illegal Immigration	2,62	Illegal Immigration	3,12	Violent supporters	4,00	Car accidents	3,5
7	Violent supporters	2,62	Violent supporters	3,00	Car accidents	3,87	Corruption	3,37
8	Violent manifestations	2,12	Violent manifestations	2,75	Violent manifestations	3,87	Violent manifestations	3,25
9	Urban riots	1,87	Urban riots	2,62	Corruption	3,75	Urban riots	2,87
	Average index of perceived dangerousness	3,32		3,42		4,48		3,97

First, according to the opinion of our respondents European Union is a more dangerous context than the own country both now and in the future. Second, terrorism (in pair with illegal immigration) is considered as one of the most dangerous threat just for the European context, particularly for the future Europe, but not for the own country.

d) Prevention

All respondents underline two starting points: first, theoretical perspective of radicalisation permits to strongly link scientific analysis and a set of policies based on the fundamental concept of prevent radicalisation and terrorism (de-radicalisation); second, this prevention must be multi-dimensional because radicalisation and terrorism are multi-dimensional too. In other words, de-radicalisation does not have to involve just law enforcement agencies but the whole society and firstly politics.

Nevertheless, when the issue is that of practical strategies to prevent radicalisation and terrorism, our respondents can be divided into two groups: the first underlines the importance of international relations and the need to start de-radicalisation through an effective peace-building strategy within crucial areas as Middle East and Northern Africa. On the contrary, the second group, although it recognises the role of international relations, is focused on a complex mix of strategies to implement mainly in Western countries. These measures should be based on a struggle against socio-cultural exclusion, and they are three:

- i. to rehabilitate the notion of “community” that must be distinguished from “communitarianism”: to build and to develop a “good use” of ethnic, cultural and religious “communities” for:
 - facilitating the integration of populations with an immigrant background, considering the community as a resource rather than a handicap;
 - preventing family dysfunction, by reinforcing all forms of community support, especially at the level of women, by emphasizing early childhood care and “supervision” of the very first years of school, etc.
 - countering more effectively the “communitarian” excesses by installing a permanent preventive and general monitoring;
 - abandoning classical questions related to the exercise of worship (headscarf, food, slaughter, etc.) and engage in an in-depth dialogue with communities (including religious one), about the evolution of “traditions”, educational and cultural, which pose problems: polygamy, “honour” of families, education “little prince” boys, phobic surveillance of

- girls, forced marriages, excision, etc.
- building real partnerships to reinforce the “living together”, locally, with the “community associations” present on the territories;
- a broad communication and capacity building program.

In this context, the role of the school and, in general, socialisation and education of childhood are fundamental.

- ii. Revisiting the “religious” question in the light of pluralism of inclusion by recognizing that “Islam” can be a factor of integration, by:
 - examining the social role of mosques and Muslim associations;
 - facilitating the free exercise of religious practices at the communal level (places of worship, prayer areas, Ramadan, sailing, ritual slaughter, halal food, etc.) while respecting the freedom of conscience of all.
- iii. Pacifying the relations of “ethnic minorities” with institutions, in particular by:
 - encouraging solidarity and civic commitment for all and by providing measures to promote it among young people (payment, end-of-project grant, work search exemption during the periods concerned, etc.).
 - Continuing the reflection on relations between the police and ethnic minorities.

3.2.2. *Round 2*

Based on the findings of the first-round, we have created the second-round questionnaire in order to examine more in depth some strategic results. In particular, the profiler of radicalized people and the different kind of radicalisation, both of them now and in the future (2023).

According to the opinions of our respondents, the future scenario should be in strong continuity with the present. In fact, for 80% of them, both now and in the future (2023) “the young man second or third immigrant, living in a peripheral area with a low-income job and a low education” is the social profile of the person at the highest

risk of radicalisation. Contemporary, the analysis of the three main factors that should increase the risk of radicalisation, according to the opinion of our respondents, is very interesting. In fact, micro-factors rather than macro-factors prevail. In particular, they are: “Lack of existential sense” (85% now and 90% for 2023), “Political ideologies that justifies political violence” (70% now and 80% for 2023), “Personal traumatic events” (60% now and 75% for 2023).

Relative to the kind of terrorism expected to be more dangerous for the future (2023), the 85% of our respondents think that “lone wolf” terrorism rather than organized terrorism, will characterise terrorism in the future Europe. Eventually, “Jihadism” (66%) and “Separatism” (25%) are expected to be the main political-cultural matrices of future terrorism.

3.2.3. *Discussion*

According to the findings pointed out by our Delphi survey, we can argue that the imagined scenario for a relatively close future (2023) is an evolution of the current situation. In this context, radicalisation and terrorism are perceived in a realistic way: they are risks and threats very important, systemic, particularly at European level, but they are not and, probably, they will not be, the main security threats for society. In summary, radicalisation is represented as a structural and durable phenomenon, due to a strong relation between social marginality (macro-factor) and personal vulnerability (micro-factor), particularly serious if poverty, social disintegration and a chronicle lack of life chances increase. This double situation of “anomia” and alienation, jeopardize particularly young male second-generation immigrants. Extremist culture and ideology – whose the main matrices are and will be Jihadism and separatism – work as connection elements between macro-level and micro-level. Eventually, the current situation seems to evolve in a context characterized by an increasing fragmentation of radicalisation and terrorism: this explain the expected widespread of the low-intensity terrorism, perpetrated by lone wolves not organically integrated in a terrorism group.

In relation to preventive measures, according to our respondents’ opinion, de-radicalisation does not have to involve just law enforcement agencies but the whole society and firstly politics, being the

radicalisation a multiple process.

Our respondents can be divided into two groups about practical de-radicalisation measures: the first underlines the importance of international relations and the need to start de-radicalisation through an effective peace-building strategy toward crucial areas as Middle East and Northern Africa. On the contrary, the second group, even if the role of international relations is recognized, it is focused on a complex mix of strategies to implement mainly in Western countries. These measures should be based on a struggle against socio-cultural exclusion. Thus, for both of them, although by different ways, the underlying idea is the same: within different societies and at level of international relations, de-radicalisation and the struggle against terrorism is possible just promoting firstly, in a more effective way, the values of an “open society” opposite to the coming threat of a “closed society” (Popper 1945). In fact, just rights, democracy, peace and tolerance can remove the roots of radicalisation and terrorism in Europe and in the other side of the world. Nevertheless, this is not enough: “open society” is only a set of condition for an effective de-radicalisation. In order to defeat the risk of a massive radicalisation, particularly in Europe, it is fundamental to improve re-distribution measures, to promote an effective citizenship for immigrants, to socialise all people to respect different cultures.

4. GENERAL CONCLUSIONS AND FUTURE RESEARCH PERSPECTIVES⁹

- i. Radicalisation and terrorism are complex and multi-level processes, involving both individuals and macro-structures. In general, the concept of “radicalisation” is judged quite useful to analyse and to prevent political violence. Nevertheless, it does not have to be used in absolutistic way, as an irreversible condition: the subtended phenomenon and not the “label” must be at the center. With these precautions, radicalisation may be defined as a socialization process toward an individual meta-noia that legitimized political violence. In general, and beyond the particular means of radicalisation (peer group, internet and so forth), ideology is the main radicalisation agent while anomia, fury and the lack of an existential sense are normative and socio-psychological pre-conditions. So, if we should use a simple expression, we can argue radicalisation is ideology plus frustration. In fact, ideology works as a fundamental link between macro-problems and individual disadvantages, between individual emotions and socio-political problems. A particular historical kind of radicalisation and terrorism always is a particular matching between a set of ideology supplies and particular socio, psychological and individual demands, due to contingent social conditions. At the moment and probably for next 5 years, Jihadism and, to a less extent separatism and far-right, are the main radical ideologies widespread at the global level. In Europe, popular classes and in particular second-generation immigrants are particularly exposed at the influence of these set of ideologies. Relative to the Jihadism, neo-colonialism,

⁹ This Chapter has been written by Francesco Antonelli.

international conflicts, social marginality and a strong identity form the contingent mix of structural factors for radicalisation. If we would like to summarise this vision pointed out by our research, we can argue that current radicalisation (independently to its particular form) is just a part of a more general socio-political movement, sometimes a global movement, involving and triggering a socio-political subjectivity. Political violence is the expression of this subjectivity.

- ii. The generational dimension is at the core of radicalisation worldwide.
- iii. For the future, radicalisation is expected to be a “karstic” phenomenon, disconnected from organic relationship with a group, while terrorism should be more fragmented than nowadays. Lone wolf is expected to be the typical terrorism for the future.
- iv. Preventing radicalisation and terrorism needs more global equal, peaceful and open society than nowadays. In order to prevent radicalisation and to reduce the risk of terrorism, all societies and institutions must be work better.

An issue needs to be deepened is the overlapping of the points of view on the prevention of the phenomenon of radicalisation expressed by civil experts and LEAs members involved in this survey. This overlapping of opinions emerged from qualitative interviews and Delphi questionnaire will be examined in depth, asking whether it will be able to outline a new model of governance of radicalisation that includes and involves different actors. This is what we will try to do in the last deliverable of the Trivalent project.

REFERENCES

- Arksey H., Knight P. (1999), *Interviewing for social scientists*, London: Sage.
- Beck U., Giddens A., Lash S. (1994), *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*, Stanford: Stanford University Press.
- C.A. (1975), "Delphi survey of priorities in clinical nursing", *Nurs. Res.*, 24(6).
- Crenshaw M., *The causes of terrorism*, Comparative Politics, Vol. 13, No. 4, July 1981, pp. 379-399.
- Fallaci O. (2001), *The Rage and the Pride*, Milano, Rizzoli.
- Giddens A. (1990), *The Consequences of Modernity*, Hobboken (NJ): John Wiley & Sons.
- Glenn, J.C., Gordon Th.J. (2009), *Futures research Methodology*, version 3.0. Millenium Project, Washington D.C.
- Gubrium J., Holstein J. (eds.) (2001), *Handbook of interview research*, London: Sage.
- Habermas J. (1968), *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt a.M.
- Huntington S. (1997), *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, London, Free Press.
- Justo C. (2005), *A técnica Delphi de formação de consensos*. Observatório Português dos Sistemas de Saúde, Porto.
- Katz E., Lazarsfeld P.F. (1955), *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*, New: York: The Free Press.
- Khosrokhavar F. (2015), *Radicalisation*, Paris, Editions de la Maison des sciences de l'homme.
- Lindeman C.A. (1975), Delphi survey of priorities in clinical nursing. *Nurs. Res.*, 24(6).
- Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009), "Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-

- Analyses: The PRISMA Statement*” *PLoS Med* 6(7). doi: 10.1371/journal.pmed1000097.
- Moher D., Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009), “Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement” *PLoS Med* 6(7), doi:10.1371/journal.pmed1000097.
- Newman E., *Exploring the Root Causes of Terrorism*, Studies in Conflict & Terrorism, Vol. 29, 2006, pp. 749-772.
- Pill J. (1971), “The Dephi method: substance, context, a critique and an annotated bibliography”, Futures Research Methodology Version 3.0 [Cd-Rom], *Socio-Econ. Plan. Scie*, 5.
- Popper K. (1945), *The open society and its enemy*, Routledge.
- Thomson W.A, Ponder L.D. (1979), “Use of Delphi methodology to generate a survey instrument to identify priorities for state allied health associations”, *J. All. Health Behaviour. Science*, 2.
- Warren C. (1988), *Gender issues in field research*, Newbury Park: Sage.

ANNEX 1: GUIDE FOR QUALITATIVE INTERVIEW

Project Horizon 2020:

Terrorism pReventIon Via rAdicalisation countEr-NarraTive

Panel of intellectuals and experts on radicalisation and terrorism:

Open questions

Below you can find a list of 8 questions. You can, freely, answer each of them and add, at the end of the interview, any additional consideration that has not been taken into consideration but which you consider useful for the purposes of understanding terrorism and radicalisation. We thank you, in advance, for the time that you are dedicating to us and we remind you that the data will be controlled by (which will be for exclusive scientific research purposes) *prof. Francesco Antonelli* (francesco.antonelli@uniroma3.it)

Part I: radicalisation and terrorism

- 1) *The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?*

- 2) *In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?*
 - 3) *Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalisation. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?*
 - 4) *In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?*
 - 5) *In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?*
-

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

- 6) *Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?*
- 7) *In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)*

(Other observations \ annotations)

ANNEX 2: QUALITATIVE INTERVIEW. SUMMARY DOCUMENTS FOR EACH RESPONDENTS¹⁰

1.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«La radicalizzazione, nella contemporaneità, rivolta per esempio, al mondo musulmano è qualche cosa che è iniziato molti decenni fa. Se vogliamo dare alcune periodizzazioni dovremmo partire dagli anni settanta, siamo entrati con il 1979 con la rivoluzione in Iran, in quella che io definisco l'età della destabilizzazione. L'età della destabilizzazione è stata segnata dall'ascesa del regime del Iran e poi nel dicembre dello stesso anno, il 1979, dall'ingresso delle truppe dell'Unione Sovietica in Afghanistan. A quel punto si è prodotto un contesto che aveva già avuto un'elaborazione interessante soprattutto da parte degli studiosi americani, nelle strategie americane, in particolare dall'inglese Bernard Lewis già nel 1977-78 aveva presentato uno studio al gruppo Bilderberg, in cui si diceva che per destabilizzazione all'Unione Sovietica bisognava creare una green belt “cintura verde” cioè significava che, bisognava, in qualche modo fomentare quella che era l'ascesa dei gruppi islamici anti-sovietici, anti-comunisti, per minare il potere di influenza dell'unione sovietica».

¹⁰ Not all interview synthesis (in original language) are the same. In fact, each synthesis depends of the real interview and it reflect its peculiarity.

«Questa teoria era stata accolta dal consigliere alla sicurezza americano Zbigniew Brzezinski, che era presente. Quindi quando nel '79 i sovietici invadono l'Afghanistan si produce quella situazione che gli americani già si attendevano, quella in qualche modo di pilotare le forze dell'Islam più radicale verso un confronto, anche bellico, verso l'Unione sovietica. Cosa che puntualmente è avvenuta con il sostegno americano, saudita, pakistano della guerriglia anti sovietica che ha condotto nel 1988 al ritiro dell'armata rossa dall'Afghanistan. Questo è stato il periodo in cui in qualche modo si è incubato, il radicalismo islamico, che poi è sfociato in quella che è stata la maggiore vittoria dei gruppi islamici jihadisti potessero pensare, di avere quella tiratura contro l'unione sovietica e l'armata rossa. Quella vittoria ha creato quel mito che poi ha alimentato la radicalizzazione, non solo in Afghanistan, ma in larga parte del medio oriente e del nord africa tant'è vero che se poi noi guardiamo gli eventi successivi, sono stati innescati dal ritorno dei guerriglieri afgani nei paesi di origine, basti pensare alla rivolte dell'Algeria dopo il 1992, il colpo di stato dei militari contro Hafiz, basti pensare all'Egitto della fine degli anni '80 e dei primi anni '90, del resto il jihad islamico aveva in Egitto una forte radicalizzazione, una forte presenza, io stesso intervistai il capo fondatore del jihad islamico egiziano Nabil Na'eem, l'autore dell'attentato contro Sadat. Lui stesso mi ha detto che ha mandato centinaia di giovani a combattere in Afghanistan».

«Quindi ci troviamo di fronte ad un panorama in cui abbiamo già la possibilità di periodizzare quella che è stata la radicalizzazione. La radicalizzazione detta così semplicemente potrebbe risultare, un fattore quasi automatico, ma in realtà noi dovremmo andare a scandagliare quelle che sono state le ragioni politiche e culturali che hanno condotto, ad esempio, molti giovani musulmani ad aderire a gruppi radicali. In questo naturalmente dobbiamo includere la presenza di regimi che in qualche modo hanno scatenato un'opposizione che era l'unica possibile, quella che si svolgeva all'ombra delle mosche e dell'islam. Basti pensare all'Iraq di Saddam Hussein, alla Siria di Hafez Assad, alla repressione che già fece Assad, sia nel 1978 e poi nel 1982 a Dama dei movimenti islamici più radicali. Tutto questo ci fa pensare che ci sono delle cesure storiche generali, ma anche poi particolari in ogni nazione del mondo arabo musulmano».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Non serve a niente, è soltanto un modo per dire qualcosa, siccome molti termini ci hanno in qualche modo affascinato, in questi ultimi anni, i grandi produttori di questi termini sono gli intellettuali soprattutto quelli francesi, alcuni molto bravi G. Kepell o O. Roy, esigui studiosi che in qualche modo per bucare l'attenzione, anche dell'opinione pubblica, coniano poi dei termini che hanno un certo successo e un certo fondamento ma noi dobbiamo guardare alla realtà dei fatti. I fatti ci dicono che la radicalizzazione così detta del mondo musulmano, deriva dal fatto che ci troviamo di fronte a regimi che hanno una scarsa legittimazione popolare, o non completamente condivisa, se non altro. Basti pensare all'Iraq di Saddam Hussein che escludeva gran parte del mondo sciita; alla Siria di Assad, ma anche lo stesso Egitto che è vero che non escludeva dal punto vista settario e religioso ma escludeva dal punto di vista economico – sociale, la grandissima massa degli egiziani, il 90 per cento che certamente non potevano accedere alle leve del potere ma neanche ad un minimo di emaciazione economica e sociale. In realtà per guardare in ogni paese, questi fenomeni che noi chiamiamo di radicalizzazione, dobbiamo guardare, in realtà, alle politiche di esclusione che sono state fatte dai vari regimi».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«Innanzitutto bisogna tornare all'origine di alcune questioni mediorientali che non si sono mai sanate e che forse mai si saneranno, basti pensare al conflitto arabo – israeliano, la situazione dei palestinesi cioè quando ci troviamo di fronte all'occupazione militare di territori, all'espulsione di un intero popolo dalla sua terra, dalle sue case non possiamo aspettarci che le reazioni possano essere moderate, soprattutto quando non solo non si trovano soluzioni, ma quando queste soluzioni vengono in qualche modo adombrate o addirittura segnate da accordi internazionali, penso ad esempio come quello di Oslo, e poi vengono regolarmente disattese. La radicalizzazione è giustificata, nel momento in cui, interi giovani, interi settori di popolazione più o

meno giovane si trovano di fronte ad una comunità internazionale che invece di affermare i diritti li nega».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Sinceramente certe classificazioni che vengono fatte in occidente non servono, non mi sembrano utili più di tanto. Se volessimo fare degli studi di genere posso semplicemente osservare quello che è avvenuto in tanti paesi del medio oriente, Iraq, Siria, Libia, Algeria, le donne hanno supportato, condiviso e pagato gli effetti di questi conflitti che erano civili, politici ed internazionali, e hanno sempre condiviso questi effetti, li portati sulle loro spalle. Hanno portato sulle loro spalle i loro padri, fratelli, mariti morti badare ai propri figli. Hanno dovuto badare ai figli che sono sopravvissuti per aiutarli a sopravvivere a quelle che erano situazioni disperate. Poi che ci siano state delle donne, e ce ne sono state, ed è il caso del Daesh – Isis, che hanno aderito, in maniera da protagoniste a questa lotta va bene e forse anche questo fa parte di un percorso sanguinoso e terribile di quello che è stato il percorso femminile del medio oriente in questo decenni. Le donne sono state sottoposte a dei veri e propri shock: immaginate donne che hanno visto morire i propri padri, mariti, figli davanti ai propri occhi, uccisi o dalla polizia dei regimi o da americani, o da francesi, dagli inglesi o dai bombardamenti. Ricordo ancora oggi un bunker di Baghdad, dove sui muri ci sono le impronte dei bambini incollate alle pareti e dove sono morte bruciate vive 400 persone, ed erano quasi tutte donne e bambini, quel bunker fu colpito perché secondo gli americani, lì si nascondevano i capi del regime, non era vero, si nascondevano le donne e i bambini che, forse, l'élite a potere aveva messo a sicuro. Quando penso ai settori più vulnerabili della popolazione del medio oriente, vedo nei miei occhi, le loro sofferenze prima di tutto e prima di qualunque altra cosa. Qualunque cosa che è venuta dopo risponde purtroppo a questa logica di terrore che è stata inferta alle popolazioni mediorientali».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Il terrorismo è un metodo che non nasce certamente con l'Islam, con la radicalizzazione dell'Islam. Di terrorismi ne abbiamo visti tanti,

in occidente, in Asia, un po' ovunque, basti ricordare che il terrorismo è stato applicato anche nelle guerre d'indipendenza, a quella italiana e quella algerina, tanto per fare un esempio, siccome però noi abbiamo vinto l'abbiamo chiamata resistenza. Già da questo punto di vista il terrorismo non è sempre facile da individuare, certo poi ci sono determinati atti terroristici che sono diretti in qualche modo a provocare delle reazioni e a destabilizzare determinate società. Certamente l'Europa si è spaventata a morte per quel terrorismo che lei stessa ha alimentato. Gli europei sono stati i maggiori sponsor, insieme agli stati uniti, del terrorismo in Siria, insieme alla Turchia e alle monarchie del Golfo che hanno favorito l'afflusso di migliaia di jihadisti provenienti da tutte le parti del mondo arabo e musulmano per abbattere Bashar Assad. Poi questo terrorismo è tornato in Europa, ma chi lo aveva sostenuto? gli stati uniti, la Francia, l'Inghilterra, la Turchia, il Qatar, l'Arabia Saudita. Sono stati loro gli stessi produttori del terrorismo attraverso delle guerre per procura basti poi pensare all'Iraq, il caso più emblematico di tutti, viene abbattuto un dittatore come Saddam Hussein, e poi incomincia un'epoca di terrorismo che fa praticamente dell'Iraq terra bruciata. Lo stesso dopo il 2011 possiamo dire della Libia, con l'abbattimento del regime di Gheddafi. In realtà, noi occidentali, siamo stati gran parte gli sponsor del terrorismo come dimostra il ragionamento che facevo all'inizio riguardo la guerra di Hafez, nel 1979 che crea il famoso mito del mujaheddin vincente contro l'armata rossa. Quelli allora erano i nostri eroi, sulla stampa e sui media internazionali, poi però sono diventati i barbari che portano il terrorismo in Europa».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«In verità penso che, se ognuno scruta dentro di noi, in sé stesso, scoprirà di possedere una rabbia verso la società che ci circonda. Ora

questa rabbia, spesso e volentieri non trova soddisfazione: perché non ci sono posti di lavoro, non c'è abbastanza educazione, soddisfazione e al tempo stesso diventa frustrante e poco soddisfacente e soprattutto si trova davanti ad una società, quella occidentale, Europea che è stata inghiottita dal crollo delle ideologie. Il crollo delle ideologie, in particolare di quelle comuniste – socialiste è stato per l'Europa un disastro forse superiore a quello provocato dal crollo del comunismo in unione sovietica, perché poi la Russia ha ritrovato nel suo nazionalismo, nel suo fortemente attaccato alle tradizioni, ad esempio alla chiesa ortodossa e alla sua cultura tradizionale un collante che poi ha tenuto insieme la Russia».

«L'Europa dove dare una casa comune a tutti gli europei, cosa mancava in questa casa comune? c'erano tante parole, ci sono stati anche molti fatti importanti, l'abbattimento delle frontiere, la moneta comune, ma mancava l'anima, l'idea, il sangue, mancavano le ideologie che andavano perdendo sempre più le energie finché non si sono completamente disgregate. Le ideologie che in qualche modo conferivano la percezione comunitaria della società. La religione e la tradizione non sono state sufficienti a riempire il vuoto lasciato dal crollo di queste ideologie comunitarie. Quindi molti giovani, soprattutto quelli più deprivati o meno favoriti, ma comunque abbastanza istruiti da poter elaborare una critica della società hanno poi in qualche modo trovato uno sbocco in un'ideologia, come dire un po' *prêt-à-porter*, era quell'islam che era stato propagandato nelle periferie, nelle città dell'Europa. L'islam ha riempito un po' quel vuoto di senso di tanti giovani che non avevano un ideale, un'ideologia a cui aggrapparsi, in cui giustificare non solo il fallimento della società ma, a volte molto spesso, il loro stesso fallimento personale. Allora si ricorre all'islam che è un'ideologia abbastanza semplice da certi punti di vista, in qualche modo semplificata, da questi imam delle periferie che hanno dato ai giovani dei piccoli *vademecum* a cui aggrapparsi e per riempire il vuoto della loro vita quotidiana».

«Basta leggere le biografie di questi ragazzi, se leggiamo ad esempio nel libro di O. Roy, vediamo che, molti di questi ragazzi prima di essere radicalizzati, erano ragazzi di periferia che in passato avevano l'abitudine di andare a ballare, bevevano alcolici, e che non avevano nulla a che fare con la religione. Ma quando spesso e volentieri hanno

subito il confronto con le istituzioni, magari per un piccolo arresto, di corruzione, spaccio di droga, hanno trovato o nel carcere o nelle moschee, o su internet l'opportunità di trovare, una giustificazione al loro nichilismo, uno sbocco nichilista in un contesto sociale che non offriva a loro quelle possibilità che loro pensavo di poter avere o in qualche modo in cui loro aspiravano. Allora improvvisamente quella società in cui ti piacevano le ragazze, le automobili, di poter uscire dalle periferie e andare in discoteca, diventi di fronte alle difficoltà concrete e reali con cui ti confronti e che sono anche al tuo stesso insuccesso un modo per uscire da questo fallimento».

«Non era molto diverso per i ragazzi che entravano in Prima linea o BR soprattutto per quelli di prima linea».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«Tutto sommato abbiamo avuto una diffusione finora del radicalismo, soprattutto dal punto di vista musulmano, piuttosto limitato proprio per questo motivo. Perché i musulmani vivono in comunità ancora molto coese, una rete familiare forte e comunitaria molto estesa che non è solo la sentinella di allarme ma è il migliore antidoto alla radicalizzazione stessa. Sempre tenendo conto che ci troviamo di fronte a, certe comunità spesso molto differenziate perché quella algerina, marocchina sono molto diverse da quelle pakistane o del Bangladesh, tanto per dire, dove la rete tradizionale costituisce ancora un importante antidoto. Del resto, però, abbiamo visto anche il contrario, cioè che la rete familiare, degli amici, è stata alla base della radicalizzazione di molti di questi. Ad esempio, penso alla rete ispanica, spagnola, dove tutti erano fratelli, cugini e spesso questo è accaduto anche in Francia. Legami familistici questo è un aspetto, c'è una faccia ma ce n'è anche un'altra».

2.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«Nella sua accezione immediata, senza alcun dubbio, la formazione di posizioni personali e collettive ultra-integraliste con legittimazione identitaria di tipo religioso. Resta però un concetto aperto e in continua evoluzione perché legato a variabili di natura storica e ideologica molto complesse. Generalmente si intende questo con il concetto radicalizzazione islamica ma non è il solo ad essere presente e soprattutto, anche di radicalizzazioni ne esistono di diversa natura».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Il termine ne svela una parte, non l'unica. Ritengo che, come scritto sopra, sia il processo di legittimazione sociale, spesso dottrinario, a costituirne la base. Si tratta, in fondo, di una ricerca di senso, evidentemente ortodiretta, che trova una risposta al senso di anomia nei riguardi di chi è estraneo alla cultura islamica (si pensa ai convertiti e radicalizzati islamici europei) ma che trova nella radicalizzazione la strada verso un nuovo senso di sé, ed invece un senso di protagonismo oppositorio in chi è dentro la cultura islamica ma ai margini della società occidentale, prodotto di una egemonia del colonizzatore. In questo senso agisce specularmente (e complementariamente) a quei fenomeni che chiamiamo “populismi”, che in forme diverse forniscono risposte identitarie semplificate ai “perdenti della globalizzazione”».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«In primo luogo, si tratta di una risposta al crescere delle disuguaglianze globali, da parte di singoli e di alcune comunità; in secondo

luogo, la separatezza comunitarista aumentata dalla mancata mobilità sociale amplifica la ricerca di processi identitari; e su questo si può innestare, in terzo luogo (nel campo delle risposte possibili), la religione, che agisce come collante e come costruttore di senso intra-comunitario. Per me, dunque, le radici del radicalismo vanno cercate nella struttura storico-sociale dei luoghi in cui esso nasce e si sviluppa, diventando elaborazione identitaria, dentro però la morsa di una globalizzazione che produce disuguaglianza, anomia, povertà, accesso solo mediatico al mondo, esaltazione della potenza e di status inarrivabili. La radicalizzazione è l'esaltazione e nel contempo il prodotto della globalizzazione, la quale contiene ancora i germi del colonialismo e dello sfruttamento, e nel contempo una resistenza alla stessa che assume caratteri terroristici».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Le donne che abbiamo visto in azione ritrovano un senso iper-tradizionalista, che conferma quanto stiamo affermando. Lo dimostrano le storie di pentimento delle convertite europee che sono andate a combattere con e per l'Isis in Medio Oriente».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Ovviamente impossibile formulare previsioni, date la enorme variabilità e polverizzazione del fenomeno. In parte dipenderà dal mix di almeno tre tipi di azioni:

- interventi su scala globale (non solo interventi di riduzione del depauperamento di paesi ormai senza sviluppo);
 - le relazioni diplomatiche internazionali: il ruolo dell'Arabia Saudita e degli altri alleati occidentali nel campo medio orientale e africano;
 - interventi preventivi (la scoperta di reti, la ormai consolidata conoscenza relativa a quel che avviene nelle carceri), con azioni dirette a sgominare le reti esistenti».
-

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) *Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? in your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?*

«Ripeto: è una risposta semplificata ed identitaria ad una mancanza di senso. Da questo punto di vista l'ISIS ne rappresenta la forma più recente, come lo era prima Al Qaeda, ma come tutti questi fenomeni destinato a ripresentarsi in forme del tutto simili e con nomi e leadership diversi. È evidente che nella storia del mondo, compresa quella Occidentale, ci sono stati regimi terroristici o movimenti terroristici non religiosi. Il terrorismo islamico è la variante contemporanea di una storia molto più antica e complessa che non merita di essere banalizzata riconducendola ad una variabile esclusiva dell'Islam».

7) *In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)*

«Difficile isolarne uno: I luoghi di culto sono straordinari erogatori di welfare intra comunitario (lo stesso vale per i sikh, o per le chiese ortodosse o pentecostali) e costruttori sia di senso che di leadership; le famiglie e le reti (il capitale sociale disponibile) rinforzano e indirizzano; i social media amplificano. Le reti amicali sono altrettanto fondamentali, perché formano la coscienza ed esperiscono l'azione. Io guarderei al complesso di queste strutture quali luoghi di innesto della radicalizzazione».

3.

1. Il panorama attuale del jihadismo in Italia è estremamente frammentario ed eterogeneo. Possiamo parlare sia di jihadismo

autoctono sia della persistenza di network “tradizionali”. Molti dei nuclei organizzati sono stati fortemente indeboliti dalle ondate di arresti ed espulsioni eseguite dalle autorità italiane nel corso degli ultimi anni. Tuttavia, individui e nuclei legati a vari network jihadisti, soprattutto nordafricani, sono ancora attivi nel nostro paese. Negli ultimi tempi, tra tutti questi network “tradizionali”, le autorità italiane hanno segnalato la “vivacità” di alcuni gruppi tunisini. Più attuale è invece il fenomeno dei nuclei autoctoni che, secondo le definizioni più accreditate, sono soggetti socializzati nel paese, a prescindere dalla cittadinanza. Si tratta, in prevalenza, di persone appartenenti alla seconda generazione di immigrati ma anche di cittadini italiani convertiti con una visione intransigente dell’islam. Dagli studi effettuati risulta che gli jihadisti autoctoni italiani abbiano pochi contatti con le moschee radicali. La maggior parte di loro interagisce su internet con altri dello stesso credo in Italia e all’estero. Si trovano, in prevalenza, in grandi città come Milano, Genova e Bologna ma anche in piccoli centri di campagna. Al di là di alcune note eccezioni, perlopiù questi soggetti non sono coinvolti in alcuna attività violenta, limitando la propria militanza a un’attività (spesso spasmodica) su internet, mirata a pubblicare materiale sia teologico che operativo.

2. Oggi lo Stato islamico, inteso come organizzazione territoriale, sta versando in uno stato di crisi militare in Medio Oriente. Tuttavia, è probabile che la causa del jihadismo globale sopravviva al gruppo, continuando a rappresentare una minaccia per l’occidente negli anni a venire, attraverso fenomeni di radicalizzazione, spesso individuali. Questa minaccia richiede una risposta di ampio respiro. Le misure repressive paiono inevitabili, specialmente nel breve e nel medio termine. Da questo punto di vista i paesi occidentali dovranno impegnarsi per rafforzare ulteriormente la loro cooperazione in materia di intelligence. D’altra parte, anche gli approcci “soft” legati ai programmi di contro-radicalizzazione e di de-radicalizzazione risultano essenziali, soprattutto nel lungo termine. Il fallimento di un tale approccio comporterebbe, nel medio e lungo periodo, un incremento della violenza politica e dell’estremismo, di diversa marca e provenienza ideologica, le cui varie manifestazioni comprometteranno

ulteriormente la convivenza interetnica, minando la coesione sociale di società pluraliste e multiculturali.

3. I fenomeni della radicalizzazione femminile e delle donne militanti nel jihadismo o in gruppi terroristi non sono nuovi, tuttavia la capacità mobilitante del “brand Isis” è sembrata decisamente elevata. Secondo uno studio del 2015 dell’*Institute for the Strategic Dialogue* (ISD) di Londra le donne occidentali emigrate nello Stato islamico sono circa 550 su 4000 combattenti occidentali. Un dato, in termini percentuali, senza precedenti. Le cause che spingono le donne ad arruolarsi in movimenti terroristici sono le stesse degli uomini: la ribellione, il desiderio di azione, il coinvolgimento in una causa specifica, un’attrazione verso la politica, etc. Anche la disuguaglianza di genere, la mancanza di istruzione e riconoscimento di diritti civili e opportunità economiche alle donne, potrebbe portarle ad aderire a una organizzazione terroristica come via di emancipazione, di accesso all’uguaglianza, al rispetto, alla libertà. L’Isis utilizza messaggi specifici per attirare nella propria rete ragazze e donne fragili, con una narrazione positiva delle condizioni della donna nei territori occupati. In ogni caso, le donne possono anche essere un argine alla radicalizzazione. Sono, infatti, diverse le organizzazioni nel mondo che utilizzando il ruolo strategico delle madri e delle donne all’interno delle famiglie per costruire sistemi di allerta precoce basati sul sospetto che i mariti, i fratelli o i figli possano essere coinvolti con i gruppi estremisti.
4. Esiste un nesso tra marginalizzazione sociale e radicalizzazione che, però, non esaurisce il prisma delle complesse dinamiche che conducono un soggetto verso l’ideologia radicale. È evidente che, accanto alla cosiddetta “generazione Erasmus”, composta da giovani che si identificano in una società aperta e cosmopolita, è cresciuta un’altra generazione, più o meno coetanea della prima, che non ha potuto accedere a questa prospettiva, anche a causa dell’assenza di politiche in grado di rimuovere gli ostacoli – anche di natura economica e materiale – per la completa inclusione del soggetto nella propria società di appartenenza. Non è un fenomeno ascrivibile soltanto agli ultimi anni. Una decina di anni fa, per esempio, le *banlieues*

parigine sono state protagoniste di alcune rivolte contro quello che dagli stessi giovani manifestanti veniva chiamato “apartheid”, per denunciare la marginalizzazione dei loro quartieri dimenticati. Tuttavia, oggi, questa sorta di “disperazione sociale” rischia di entrare in contatto con la “fascinazione jihadista”. Si tratta di un’ipotesi che spiega parte del problema. Molti giovani lupi solitari non erano né poveri, né sfruttati, avevano soldi e un elevato livello di istruzione. Detta in altri termini, è innegabile che, talora, ambienti segnati da esclusione sociale, criminalità, basso livello di scolarizzazione e disoccupazione risultano particolarmente permeabili ai processi di radicalizzazione. Una disamina delle dinamiche di radicalizzazione, tuttavia, mostra che i nuclei si coagulano ovunque operino agenti radicalizzanti: nei quartieri svantaggiati e nelle prigioni, ma anche nei campus universitari o nelle cittadine prive di particolari difficoltà socio-economiche.

5. Il desiderio di ribellione, appartenenza, cameratismo e avventura tipici della giovane età sono elementi fondamentali nell’analisi della radicalizzazione, sia essa jihadista o di qualsiasi altra natura.
6. Più che altro parlerei di “riscoperta” della propria identità musulmana che in taluni casi rimane insoddisfatta. I casi di giovani di seconde generazioni convertiti all’islam sono emblematici. Molti finiscono per nutrire aspettative che rischiano di collidere: da un lato il bisogno d’integrazione nella società d’accoglienza, dall’altro la conservazione dei valori e dei riferimenti culturali di origine. La relazione con la cultura d’origine costituisce un fattore decisivo nel processo di elaborazione della propria identità, al fine di non arrivare a sentirsi “stranieri” nel paese in cui si vive e “stranieri” nel paese d’origine. Spesso questo senso di estraneità si presenta in entrambe le forme, con il rischio di ingenerare processi di rifiuto che possono condurre ad una radicalizzazione.
7. Le recenti sconfitte subite in Iraq e Siria hanno indebolito il Califfato, specie nella capacità di reclutamento e addestramento dei foreign fighters. Non avendo più la possibilità strategica, militare e finanziaria per creare dei veri e propri gruppi

combattenti, all'Isis non resta che rivolgersi ai cosiddetti **lupi solitari**. Se dunque nel momento del suo “massimo splendore” l'Isis poteva realizzare gli attentati con cellule organizzate, come quella che ha “insanguinato” Parigi il 13 novembre 2015, adesso, deve affidarsi in prevalenza ad altri soggetti. La minaccia, dunque, diventa più fluida ma non meno pericolosa, anche alla luce del fatto che dopo le sconfitte subite alcune migliaia di jihadisti europei stanno rientrando in Europa dai teatri del levante. È un fenomeno di certa gravità: le cellule di dieci militanti sono più facili da intercettare rispetto ai lupi solitari.

8. È indubbio che l'incontro con personalità carismatiche sia uno dei possibili fattori di radicalizzazione, sia nel web, sia in maniera diretta. Sono numerosi i cosiddetti “predicatori dell'odio”, individuati dalle varie polizie locali, che hanno avuto un ruolo importante nei processi di conversione tramite opere di proselitismo. Alcuni esempi. Sven Lau, predicatore tedesco, nato da una famiglia Cattolica e convertitosi all'islam, è considerato uno dei volti più noti del salafismo tedesco. Arrestato il 15 dicembre del 2015 con l'accusa di aver supportato l'organizzazione Jamwa, legata allo Stato islamico, avrebbe più volte realizzato nutriti comizi nelle strade di alcune città tedesche. Come lui anche Pierre Vogel, nato a Colonia nel 1978, predicatore assai noto che deve la sua fama in prevalenza al web e ai video caricati su you tube. La sua missione è quella di convertire i giovani tedeschi. Stessa cosa per Khalid Zerzani detto anche “l'emiro di Molenbeek”. Nato in Marocco nel 1973, salafita e uomo dalla fortissima personalità ha “traviato”, secondo gli inquirenti, una lunga lista di giovani in Belgio. Tuttavia, se da un lato le organizzazioni militanti salafite e i leader carismatici svolgono un ruolo importante nella formazione dei giovani jihadisti, va altresì sottolineato che sovente il processo di radicalizzazione è di tipo bottom up. Gli aspiranti jihadisti possono radicalizzarsi anche senza l'influsso di “agenti radicalizzanti esterni”.
9. Esiste a tale proposito una teoria detta “la teoria del movimento sociale” che individua i legami di amicizia e parentela come fattore determinante nell'attrazione di nuove reclute. In molti casi, stretti gruppi di amici di lunga data si influenzano reciprocamente:

qualche membro si radicalizza e gli altri ne seguono l'esempio. Fattori quali l'attaccamento tra i componenti del nucleo (spesso uniti da legami familiari, matrimoni o amicizie che risalgono all'infanzia) possiedono una funzione che potrebbe essere persino più rilevante dell'ideologia e della situazione personale. Un esempio lampante è quello della cittadina di Lunel, situata vicino a Montpellier. Questa località – che ospita meno di 30.000 abitanti, e in cui almeno un terzo dei residenti professa l'islam – ha sofferto cronicamente di un alto tasso di disoccupazione e di traffici di droga. Negli ultimi anni, presso i media francesi, ha guadagnato la nomea di “capitale del jihad”, poiché una ventina dei suoi abitanti sono partiti per la Siria per associarsi a varie formazioni jihadiste. Tutti i “combattenti” di Lunel sono cresciuti insieme nella cittadina; per la più parte erano cittadini francesi figli di immigrati nordafricani, ma vi erano anche alcuni convertiti. La maggior parte di questi militanti non era cresciuta in modo particolarmente religioso; tuttavia, verso i vent'anni, iniziano a interessarsi maggiormente sia all'Islam sia alla politica. I luoghi della radicalizzazione sono i più svariati: la moschea locale “al-Baraka”, oppure locali e fast food come l'oramai celebre *Le Bashut*. Qui non era difficile vedere gruppi di amici che parlavano per ore dei mali della società francese, delle ingiustizie inflitte ai musulmani nel mondo e delle gesta delle formazioni jihadiste in Siria. È un esempio di come un soggetto possa abbracciare l'ideologia jihadista per poi influenzare gli altri componenti. Questo, è evidente non accade in tutte le piccole realtà di provincia, ma laddove si verificano determinate condizioni, ci dimostra come le reti locali possano avere un ruolo importante. Tuttavia, la varietà di contenuti propagandistici dell'Isis reperibili on-line ha reso il messaggio jihadista appetibile a un pubblico vastissimo, che risulta attratto dalla dialettica presentata per molteplici ragioni. Dunque, anche la teoria delle reti amicali o parentali spiega il fenomeno solo in parte.

10. Internet è spesso il principale mezzo per entrare in contatto con l'ideologia jihadista, per approfondirla, per interagire con altri individui in via di radicalizzazione o già radicalizzati, e, una volta presa la decisione di mobilitarsi (sia che si tratti di

un viaggio verso un'area di conflitto o dell'ideazione di un attacco in un paese europeo), per cercare supporto operativo. Internet ha permesso, inoltre, ad aspiranti jihadisti europei di essere collegati in qualsiasi momento a gruppi terroristi attivi in Siria e Iraq e di affiliarsi a network jihadisti presenti in Europa. Attraverso un estensivo utilizzo di social media e forum ristretti i miliziani possono scambiarsi informazioni sullo stile di vita sul campo di battaglia e suggerimenti per raggiungere i teatri operativi. Quest'aspetto di Internet rappresenta un importante momento di svolta nei processi di radicalizzazione jihadista sul suolo europeo. Associazioni culturali, centri di studi religiosi, scuole e prigioni, pur continuando ad essere tra i principali focolai di radicalizzazione, lasciano sempre più spazio al web. Tuttavia, sono molti gli studiosi che, pur riconoscendone l'importanza, hanno ribadito come la rete continui ad essere uno strumento complementare ad attività offline di radicalizzazione.

11. Abbiamo accennato sopra al ruolo dei vari fattori siano essi di natura personale o legati a fattori socio-culturali.

1. Programmi tesi a de-radicalizzare aspiranti o veri e propri jihadisti (inclusi reduci da scenari di guerra) sono presenti in vari paesi europei da una decina d'anni. L'Unione europea ne ha incoraggiato la diffusione, spesso finanziando programmi di enti statali e di organizzazioni della società civile. In Europa, Gran Bretagna, Olanda e Danimarca sono stati i pionieri in materia, grazie anche all'impulso della Commissione Europea e la maggior parte degli Stati europei, oggi, ha adottato delle **politiche di contro-radicalizzazione**. Le misure sono diverse. Ci sono quelle preventive e generali, rivolte all'intera comunità musulmana (dialogo interreligioso, incontri interculturali, corsi di integrazione e altre iniziative volte a diminuire le varie tensioni sociali che possono portare alla radicalizzazione). Vi sono poi programmi destinati a specifici individui, sia per soggetti che mostrano solo alcuni "**indizi di radicalizzazione**", sia per individui che hanno subito condanne per terrorismo e che, magari, si trovano nelle carceri. Questi programmi sono ritenuti utili perché l'efficacia è dimostrata

in maniera specifica e i loro costi sono più contenuti. Tali misure hanno visto forme applicative diverse da paese a paese, ma anche da città a città, per adattarsi alle esigenze locali. Esistono però tratti comuni. La prima fase consiste nella **formazione di un'unità specializzata a livello locale**, composta anche da esperti e assistenti sociali ma anche ex radicalizzati. Si passa poi alla fase del “supporto materiale”, se necessario, ossia se il soggetto versa in condizioni economiche precarie e all'affiancamento da parte di un “mentore”. In Italia nel 2017 è stato approvato il disegno di legge sulle “Misure per la prevenzione della radicalizzazione e dell'estremismo jihadista” che prevede misure volte a prevenire i fenomeni di radicalizzazione e di diffusione dell'estremismo nonché a provvedere al recupero umano, sociale, culturale e professionale di soggetti già coinvolti in fenomeni di radicalizzazione. Si prevede, tra l'altro, l'istituzione del Centro nazionale sulla radicalizzazione (CRAD) presso il Dipartimento delle libertà civili e dell'immigrazione del Ministro dell'interno, con la finalità di promuovere e sviluppare le misure, gli interventi e i programmi diretti a prevenire fenomeni di radicalizzazione e di diffusione dell'estremismo violento di matrice jihadista nonché a favorire la deradicalizzazione dei soggetti coinvolti”. Il decreto prevede interventi preventivi in ambito scolastico e un piano nazionale per la rieducazione e la deradicalizzazione di detenuti e di internati. Si tratta di misure nuove e la cui efficacia va ancora dimostrata.

2. Da quanto detto sopra emerge come anche la società civile deve fare la sua parte. Scuole, insegnanti, moschee, comunità giovanili, progetti su you tube devono integrarsi con le misure istituzionali. Da questo punto di vista, se le varie procure nazionali e gli organismi istituzionali creati ad hoc hanno il compito di attuare le misure di loro competenza, insegnanti, educatori, operatori sociali, permettendo, invece, di identificare i possibili soggetti e possono suggerire in base alle loro esperienze le misure più adeguate. Ad esempio, il progetto Hayat realizzato a Berlino dal Centro per la cultura democratica (ZDK GmbH), fornisce consigli e

supporto alle persone e alle famiglie che corrono il rischio di abbracciare l'estremismo islamico violento. Fanno parte del personale del progetto esperti psicologi, criminologi e islamologi. L'azione permette, inoltre, di stringere legami tra la società civile e le autorità preposte alla sicurezza. In questo caso la società civile e le autorità collaborano in maniera sinergica. Tale collaborazione è ritenuta indispensabile.

3. È imprescindibile il coinvolgimento delle comunità musulmane. Ad esempio, in molti paesi è stata sperimentata la figura del mentore, spesso un giovane di religione islamica. Altra opzione utilizzata è quella di coinvolgere un imam che rieduchi a una versione pacifica dell'islam. In tal caso può, però, risultare difficile individuare gli interlocutori più adeguati. In altre parole, i leader religiosi e le comunità musulmane occupano una posizione privilegiata per combattere attivamente l'estremismo islamico. Le comunità musulmane rappresentano un partner essenziale e ineludibile in materia di prevenzione e le istituzioni locali devono stringere buoni rapporti con loro e incoraggiarle a condurre interventi preventivi. È altresì indispensabile che le istituzioni possano però avere l'aiuto delle comunità islamiche, anche per entrare a conoscenza delle moschee radicali, uno dei luoghi ritenuti più pericolosi per i processi di radicalizzazione.
4. Si dovrebbero coinvolgere con più enfasi gli enti locali poiché, come già dimostrato, il problema si presenta soprattutto a livello di piccole comunità locali. Le città devono predisporre un piano d'azione a livello locale – ad esempio delineando una mappatura della situazione “sul terreno”, che permetta di definire le linee d'azione e di istituire gli organismi di coordinamento – stanziare le risorse necessarie per combattere la radicalizzazione e adottare misure concrete la cui attuazione possa essere monitorata, coordinandosi con i vari livelli di governo. Gli enti locali devono individuare e mobilitare le strutture in grado di aiutarli ad avere una visione d'insieme dei problemi dei giovani della comunità di riferimento e costruire partenariati efficaci, una sorta di “coalizione delle buone volontà”, coinvolgendo i cittadini, le

ONG, i leader delle comunità religiose, le famiglie, i giovani, gli istituti scolastici, i blogger, gli operatori sociali, ecc. Gli enti locali possono adoperarsi maggiormente per costituire partenariati locali anche con le organizzazioni musulmane presenti nel territorio.

5. Ci sono tanti fattori che, come abbiamo avuto modo di vedere, contribuiscono al processo di radicalizzazione giovanile: la mancanza di inclusione nella società, il disimpegno sociale, l'opposizione ideologica la condizione economica, lo smarrimento identitario e/o l'esposizione, a gruppi violenti ed estremisti. C'è però un tratto comune che sta alla base di tutti questi processi che è la "vulnerabilità sociale" di molti giovani musulmani che spesso sono costretti a scontrarsi con concezioni escludenti della cittadinanza. Per fare fronte a questo fenomeno è necessario agire su più fronti per rimuovere gli ostacoli all'inclusione sociale e ridurre dunque la "vulnerabilità". Progetti sviluppati intorno all'ascolto e al dialogo interreligioso tra giovani possono essere una soluzione da realizzare a livello locale.

4.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The "radicalisation" term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«La formazione di posizioni personali ultra-integraliste con legittimazione identitaria di tipo religioso».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Il termine ne svela una parte, non l'unica. Ritengo che, come

scritto sopra, sia il processo di legittimazione a costituirne la base. Si tratta, in fondo, di una ricerca di senso, che trova una risposta al pericolo dell'anomia. In questo senso agisce specularmente (e complementariamente) a quei fenomeni che chiamiamo "populismi", che in forme diverse forniscono risposte identitarie e semplificate ai "perdenti della globalizzazione"».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«In primo luogo, si tratta di una risposta al crescere delle disuguaglianze globali, da parte di singoli e di "comunità rancorose"; in secondo luogo, la separatezza comunitarista amplificata dalla mancata mobilità sociale amplifica la ricerca di processi identitari; e su questo si può innestare in terzo luogo (nel campo delle risposte possibili), la religione, che agisce come collante e come costruttore di senso intracomunitario».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Le donne che abbiamo visto in azione ritrovano un senso iper-tradizionalista, che conferma quanto stiamo affermando».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Ovviamente impossibile formulare previsioni, date la enorme variabilità e polverizzazione del fenomeno. In parte dipenderà dal mix di almeno tre tipi di azioni:

- interventi su scala globale (non solo interventi di riduzione del depauperamento di paesi ormai senza sviluppo;
- le relazioni diplomatiche internazionali: il ruolo dell'Arabia Saudita e degli altri alleati occidentali nel campo medio orientale e africano);
- interventi preventivi (la scoperta di reti, la ormai consolidata

conoscenza relativa a quel che avviene nelle carceri), con azioni dirette a sgominare le reti esistenti».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? in your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«Ripeto: è una risposta di tipo semplificativo ed identitario ad una mancanza di senso, da questo punto di vista l'ISIS ne rappresenta la forma più recente, come lo era prima Al Qaeda, ma come tutti questi fenomeni destinato a ripresentarsi in forme del tutto simili e con nomi e leadership diversi».

5.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«La radicalizzazione violenza contraddistingue la fase specifica del più ampio processo di radicalizzazione in cui l'individuo fa proprie le modalità violente della militanza all'interno di un gruppo armato e quindi indica la situazione in cui il soggetto acquisisce anche delle capacità militari, dei repertori di manifestazione della propria concezione politico-religiosa. Naturalmente è un processo di graduale trasformazione della propria identità e delle proprie competenze».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Sono contrario alle spiegazioni offerte da alcuni studiosi che hanno indicato un'unica chiave di lettura del processo di radicalizzazione. È passato il tempo di queste teorie mono-causali o onnicomprendenti. In realtà, i modelli esplicativi devono essere modelli locali non generali. Dal punto di vista metodologico la cosa migliore sarebbe considerare tre livelli principali: macro (o situazionali) che creano le condizioni; meso (azione dei gruppi e delle organizzazioni e la loro leadership); micro (i gruppi di pari, i network in cui sono inseriti i singoli militanti e gli aspetti psicologici/psichiatrici evidenziati da vari autori senza però cadere nell'errore di ridurre tutto a una spiegazione "psichiatrica" della radicalizzazione).

A livello macro è importante anche la politica internazionale, le occupazioni militari, i bombardamenti ecc. Anche le politiche di integrazione e il loro fallimento con conseguente ghettizzazione. Altrettanto importante è la gestione delle carceri e l'attenzione sul fatto che spesso diventano luoghi di reclutamento.

Il livello meso implica l'attenzione sulle figure carismatiche e sulla articolazione della leadership nei gruppi armati nonché il tipo di strategia seguito dai gruppi armati. Tutti aspetti importanti per studiare la radicalizzazione. Riguardo ai trigger events insisto sullo scenario internazionale, sull'impatto che ha, nella narrazione e nella propaganda islamista, la violazione dei territori musulmani».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Ormai è stato completamente sdoganato il coinvolgimento delle donne. C'è stata un'apertura molto di convenienza da parte dei gruppi terroristici nei confronti delle donne, utili ad esempio per eludere i controlli di sicurezza o per avvicinare i bersagli da colpire. C'è stata una pesantissima strumentalizzazione delle donne da parte di molti gruppi militari che ha condotto molte donne ad aderire alla causa di gruppi come ad esempio lo Stato Islamico ["Mogli del Jihad"; sfruttamento sessuale delle donne che diventano "le donne dei militanti"; il problema dei bambini nati proprio da queste unioni e il cui destino è incerto]».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Bisogna distinguere aspetti di carattere più ideologico associati a delle concezioni politico-religiose da aspetti di carattere più processuale relativi alle modalità di partecipazione e coinvolgimento dei militanti nei gruppi armati. Ritengo che quanto più le nostre società tenderanno a eliminare la presenza di ideologie, utopie, tanto più coloro che vivono in condizioni di disagio o disaffezione nei confronti della società contemporanea saranno portati ad abbracciare delle ideologie che in qualche modo rappresentano delle trasformazioni radicali. Ritengo che per i ragazzi che sono andati a combattere per ISIS o per altri gruppi estremisti ci sia anche questo trasporto per delle rappresentazioni nuove, attraenti, di comunità, di società alternative rispetto a quella in cui si sono trovati coinvolti qui in Europa. Ritengo inoltre che avrà un peso crescente il ruolo dei media on line rispetto alla possibilità di radicalizzarsi [soprattutto nel caso dei militanti self-starters, nel caso dei lupi solitari]. Ritengo, inoltre, che possa avere un ruolo importante il coinvolgimento dei paesi Europei o comunque dei paesi storicamente nemici dei gruppi islamisti in conflitti ed operazioni militari nei paesi islamici».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«È un fattore [la percezione di una minaccia all'identità islamica] che si innesta su altri due: quello delle azioni militari e delle violazioni territoriali e interferenze nella politica percepite dalla comunità musulmana e ancor di più dai gruppi estremisti (e quindi il dovere di intervenire per difendere la propria comunità o la propria identità minacciata); l'esclusione sociale e la marginalizzazione che possono portare gli immigrati di seconda generazione a collegare la propria marginalizzazione come

frutto di un rifiuto da parte della società ospitante nei confronti della loro identità di musulmani».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«A livello micro sono molto importanti, secondo me, i canali di network familiari e amicali. Certamente si tratta di canali di reclutamento importanti, ma non vengono prima delle convinzioni politiche. È un fattore concomitante che può avere un peso diverso a seconda dei casi».

6.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«Il termine mi fa pensare a un processo che può avere connotati individuali o riguardare un gruppo. Mi viene in mente la progressiva assunzione di posizione estreme, eccentriche rispetto a quelli che sono i valori di una determinata società, i principi intorno a cui gira una società, il modello politico, essenzialmente. Assumere una posizione che è distante dal “centro” valoriale di una società. Allontanarsi da modelli, principi, valori di una data società.

Radicalizzarsi assume anche un altro connotato, cioè la violenza. In nome di quei principi [importanza dell’ideologia per distinguere la radicalizzazione violenta da qualsiasi altra forma di violenza] – che hai assunto come tuoi o del gruppo e che sono contrari a quelli della società in cui agisci – cominci ad essere sempre più disponibile a giustificare, accettare e fare ricorso alla violenza in nome di quei principi. Perciò il radicalizzato non è colui che necessariamente perpetra la violenza, ma è anche colui che contribuisce a creare l’humus di gruppo sociale dove poi la violenza attecchisce».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«Non si può tracciare un identikit ed è completamente fasulla l'immagine secondo la quale dove c'è disagio economico, lì nasce il fenomeno. Non è in buona parte dei casi il caso delle persone che hanno partecipato agli attentati degli ultimi anni. Non credo che il fattore marginalità sia maggioritario. Ci può essere una duplice esclusione: non si sentono appartenenti alla comunità ospitante ma neanche alla loro famiglia di origine e a quel sistema di valori. Loro sognano – parlando del radicalismo islamico – un Islam che non ci è mai stato. L'immagine di stato islamico che hanno queste persone è un qualcosa che non ha nessun riferimento di tipo storico, fondamentalmente. Doppia esclusione socio-culturale: non ti senti parte né del posto sociale da cui vieni né del posto verso cui, presumibilmente, sei diretto e quindi ti crei una nuova comunità, una tua nuova realtà certe volte virtuale e certe volte concreta che ha dei valori radicali rispetto ai valori dominanti. E poi c'è una componente di ribellione giovanile e una che, francamente, da politologo, non ritrovo mai nelle varie analisi che ho letto: la lotta per il potere. È quello che muove i gruppi politici: raggiungere il potere. L'Isis lo ha dimostrato ancora meglio di Al Qaeda creando una struttura gerarchizzata di potere che corrisponde a uno Stato. Inoltre, non c'è radicalizzazione senza ideologia politica, altrimenti parleremmo di mafia, di sacra corona unita. Se non c'è la componente ideologica diventa una organizzazione di stampo mafioso».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Fondamentalmente mi sembra un non tema all'interno del radicalismo, cioè non vedo nel radicalismo di oggi, il radicalismo islamico, un problema di genere, anzi, quasi al contrario ti direi – come in quasi tutti i gruppi radicalizzati del presente e passato – questi tendono ad abbattere le differenze di genere. Cioè le donne hanno paradossalmente più ruolo anche nei gruppi radicali islamici. Non necessariamente deve essere un ruolo attivo, c'è anche la "buona madre islamica", ma c'è pure la donna combattente».

5) *In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?*

«Uno degli scenari inquietanti che si pongono all'orizzonte è che in nome di minacce sempre più consistenti alla sicurezza della società chi è deputato a garantire come primo obiettivo la sicurezza, ossia lo stato, progressivamente, una volta che il primo obiettivo è assolto comincia a garantire anche altro. Livelli sempre più alti di sicurezza. Nel momento in cui è minacciata la sicurezza personale, fisica dei cittadini, lo stato può optare a una compressione delle libertà che può rendere più semplice il raggiungimento del primo obiettivo. Compressione delle libertà per reprimere una minaccia».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) *Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?*

«La politicizzazione dell'islam è una cosa importante che affonda le sue radici nel tempo, nella storia. Essere cittadini di stati che vengono sempre sconfitti e umiliati da stati non musulmani porta a una volontà di riappropriarsi della propria identità, di tornare a far parte della umma, messa a repentaglio e considerata da difendere».

7) *In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.).*

«Se andiamo a vedere il profilo di molti degli attentatori più noti, si tratta di gente che di Islam non sa niente, perciò contano molto le amicizie e la visione che queste amicizie ti hanno trasmesso, veicolato. E questo vale per l'islam ma anche per altri gruppi anarchici o di estrema destra e sinistra del passato. Il network amicale può portarti a compiere

un certo tipo di scelte senza che ci sia una coscienza ideologica, una consapevolezza ideologica strutturata. C'è una ideologia, ma si tratta di una ideologia che assumi senza averne magari le basi. Inoltre, con le realtà virtuali cresce, ovviamente, la probabilità del fenomeno lone wolves».

7.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«La parola radicalizzazione indica un processo che individua un punto di partenza di movimenti, soggetti, attori che si trasformano; che trasformano le proprie strategie, le proprie tattiche, i propri modelli organizzativi in forme sempre più radicali. La violenza – che può assumere vari livelli – può essere uno degli esiti di questo processo».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«Premessa: il concetto di radicalizzazione è utilissimo però lo storico è molto prudente nel non concettualizzarlo troppo. Va bene come strumento analitico per valutare certi processi, ma stare attenti nel valutare le peculiarità di ogni fenomeno storico, cioè non cercare di applicarlo a tutti i costi. Come strumento di analisi ma non come categoria analitica da applicare perché sennò rischiamo di perdere le peculiarità dei fenomeni.

Dato che per me è uno strumento, io non tenderei a fare una legge universale della radicalizzazione. Non è possibile trovare delle leggi costanti applicabili a fenomeni molto diversi tra loro. Il fattore marginalizzazione è fondamentale soprattutto nel caso della radicalizzazione attuale. Il fattore sociale c'entra ed è anche piuttosto rilevante però rispetto al fenomeno attuale (ad es. questioni legate a problemi

di seconde generazioni di immigrati, quartieri ghetto ecc.). Non è un nesso causale. Non penso però che la radicalizzazione sia l'espressione di una malattia. Penso sia uno dei possibili risultati di alcune condizioni sociali, purché però intervengano anche altre condizioni. Questo era vero in passato e, secondo me, è vero anche oggi. La componente sociale oggi gioca sicuramente un ruolo più importante rispetto al passato ma non è la condizione necessaria alla radicalizzazione.

Penso che mai un fattore spiega da solo un fenomeno. Penso che le variabili siano di diversa natura e penso, personalmente, che il fattore ideologico è un fattore decisivo per spiegare il processo di radicalizzazione. Lo è stato particolarmente negli anni '70 italiani o tedeschi, ma lo è anche oggi».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Direi che il genere non è un fattore decisivo di radicalizzazione. Non che il genere non conti nei processi di radicalizzazione (militanza, reclutamento ecc.). Ma non vedo una differenza di genere in questo caso, ecco».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Se ci atteniamo a un discorso generale, io penso che attualmente noi stiamo vivendo varie forme di radicalizzazione; non sono particolarmente ottimista sul futuro, non soltanto per la radicalizzazione islamista, che sicuramente è un problema, ma penso che noi, la cultura occidentale, stiamo affrontando diversi fenomeni di radicalizzazione e credo che questi fenomeni siano minacciosi sia perché rivelano sia perché sono il frutto di una crisi delle democrazie attualmente in corso in tutto il mondo occidentale.

Anche qui secondo me è biunivoca la cosa. Nel senso che i fenomeni di radicalizzazione rischiano, secondo me, di frammentare ulteriormente una società che già di suo è abbastanza frammentata e di aumentare le paure all'interno della società, ma a sua volta, la paura e l'assenza di coesione sociale sono fattori decisivi di ulteriore radicalizzazione. Come per la democrazia, anche in questo caso la radicalizzazione è lo specchio di problemi di coesione sociale ma, allo stesso tempo, l'assenza di coesione sociale e la paura del radicalizzato o del

potenziale radicale è un fattore decisivo di radicalizzazione. La paura e lo sfruttamento di questa paura».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«La radicalizzazione nasce, in alcuni settori della cultura islamica, come percezione della perdita della propria identità. Nasce come un processo interno ad alcuni settori della cultura islamica perché percepiscono la secolarizzazione come una possibile perdita della propria identità e si radicalizzano per riaffermare questa identità. Questo sì; questo è un legame diretto.

L'islamizzazione secondo me è la parola chiave per comprendere quello che sta succedendo. Cioè, di fronte ai processi di secolarizzazione in corso una delle reazioni possibili è la radicalizzazione. La parola chiave per comprendere quello che sta succedendo, secondo me, è ideologizzazione e politicizzazione del sacro. L'attuale minaccia islamista è a metà tra sacralizzazione della politica e politicizzazione del sacro: la religione non è totalmente innocente ma non è un fenomeno di matrice tradizionalmente religiosa quello a cui stiamo assistendo. È un fenomeno in cui la religione si politicizza, si radicalizza, si ideologizza e diventa "islamista", in cui l'"ismo" indica che il punto di partenza è la religione ma questa poi diventa un'altra cosa, sottoposta al processo di politicizzazione. È questo che ci aiuta a comprendere il rapporto tra religione e quello a cui stiamo assistendo, senza però arrivare a considerare la religione come fattore causale».

7) *In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)*

«Le reti familiari e i rapporti amicali sono un fattore decisivo, lo sono stato e secondo me lo sono ancora adesso. [Questo fattore] di suo ha un peso rilevante, come sappiamo dalla storia, ma proprio in relazione agli ultimi casi specifici torna se noi ce lo spieghiamo come problema legato alle seconde generazioni di immigrati (es. radicalizzazione in famiglia, soprattutto influenza dei fratelli).

[Sul ruolo delle comunità virtuali] Adesso Internet è un ruolo cruciale soprattutto nella auto-radicalizzazione, attraverso un network non reale ma virtuale.

[Sul ruolo dei trigger events] La storia ci insegna che non esistono innocenze perdute. Io contesto letture che attribuiscono la nascita della radicalizzazione a fattori esclusivamente esterni e a trigger events. Influiscono, ma non possono creare dal nulla il processo di radicalizzazione. L'evento esterno può agire sul seme, ma non può essere il seme stesso. È chiaro che, soprattutto importanti eventi (ad esempio la guerra in Siria, la bloody Sunday in Irlanda) hanno agito su alcuni "semi" già predisposti. Il trigger events esterno non spiega da solo, ma indica proprio l'idea che qualche pezzetto di legno era già pronto per essere acceso. È proprio qui la bontà del concetto di radicalizzazione, cioè nell'indicare che qualcosa già era presente e si è, in un secondo momento, radicalizzato».

8.

Part I: radicalisation and terrorism

1) *The "radicalisation" term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?*

«Con il termine "radicalizzazione" ci si riferisce a quel processo intimo che, in modo progressivo, porta l'individuo all'assunzione estrema, radicale, della propria visione ideologica; in sintesi corrisponde a un

processo emotivo all'interno del quale avviene la rimodulazione di propri valori e una codificazione degli stessi, attribuendogli un senso morale da opporre, in chiave manichea, a tutto il resto».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Comprendere e interpretare il fenomeno terrorismo attraverso il concetto di radicalizzazione non è fuorviante, purché si faccia chiarezza sul reale significato del termine e lo si ben interpreti nello specifico contesto.

Il terrorismo contemporaneo ha assunto diverse forme; al terrorismo “classico”, quello della prima matrice qaedista per intenderci, in cui sono ancora presenti dei caratteri specifici della prima, esclusiva tradizione jihadista, si affianca ora un terrorismo “qualunquista” e auto-referenziale incoraggiato, e in gran parte determinato, dall’esperienza dell’autoproclamato stato islamico.

In questo caso, il processo di radicalizzazione assume caratteri completamente diversi che si discostano da quel percorso introspettivo, lungo e consapevole, che caratterizzava lo spostamento emotivo verso una visione radicale che, tuttavia, era intrisa di una certa, seppur errata e non accettabile, cultura ideologica.

Il terrorismo che ho definito “qualunquista”, al contrario, sembra essere privo di una reale consapevolezza ideologica; in questa modalità, il processo di radicalizzazione si riduce al semplice momento di acquisizione di un linguaggio che permetta l’ingresso in un contesto sociale “altro”, caratterizzato non tanto dalla reale consapevolezza di un’assunta ideologia, quanto da un ben più banale spirito “anti-sistema”; in questo caso si assiste a una radicalizzazione della violenza da veicolare attraverso il jihad che da fine diviene mezzo di esternazione di sentimenti “laici”.

È quanto sta accadendo in Europa.

Con questa premessa ben si capisce come attraverso una corretta interpretazione del “tipo” di radicalizzazione si possono spiegare manifestazioni diverse di un medesimo fenomeno».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«La domanda impone una profonda riflessione che richiama una sorta di “consecutio temporum” dei fatti legati alla politica internazionale e delle conseguenze socio-culturali che, caoticamente, a seguito di questi si sono determinate.

Analizzando gli eventi appare chiaro come il movimento del jihad “moderno” sia in qualche modo figlio di una prima rivendicazione politica di un Islam stretto tra la religione del denaro, il capitalismo americano, e l’esperienza del socialismo sovietico; non è un caso che la spinta alla strutturazione jihadista, quale movimento di opposizione, nasca e si rafforzi durante l’esperienza del socialismo nasseriano in Egitto.

Ma è anche vero che l’exasperazione delle percepite differenze e le profonde divisioni socio-culturali ed economiche, soprattutto nel contesto occidentale, hanno costituito un moltiplicatore d’instabilità permanente sia nelle logiche geopolitiche sia all’interno dei singoli contesti sociali degli stati coinvolti.

In sintesi, diverse variabili hanno contribuito a definire un sistema complesso, in cui l’instabilità delle dinamiche rappresenta il carattere fondante di manifestazioni che assumono forme diverse».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Negli ultimi anni le donne hanno assunto un ruolo particolarmente importante anche in seno alle logiche del terrore; il trend delle radicalizzate europee sembra essere in crescita e, allo stesso modo, la loro azione appare come incisiva; un aspetto certamente inquietante se associato a colei che genera la vita.

Credo che dare una lettura di genere non sia particolarmente utile più che possibile; le dinamiche del terrorismo sono associate più banalmente alla violenza, che essa sia veicolata attraverso l’azione di uomini o donne».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Credo che il terrorismo continuerà a manifestarsi in una duplice forma; una più “classica”, legata al terrorismo associativo e basato su strutture e organizzazioni ben definite secondo una struttura gerarchica che dispone di cellule; ma in determinati contesti, oltre al terrorismo

“organizzato” avremo un terrorismo originato da altre logiche; penso proprio all’Europa in cui sono sempre più evidenti i caratteri di un jihadismo che si propone come “catalizzatore anti-sistema” all’interno del quale convergono diverse criticità e sentimenti di opposizione; il jihadismo veicolerà, sempre più queste manifestazioni di dissenso, intrise di aspetti anche laici ma proposti in tutt’altra chiave; agli assetti corali si sostituiscono le dinamiche individuali o di piccoli gruppi, legati da relazioni amicali o di parentela.

In Europa il terrorismo che ora è considerato “internazionale” assumerà i caratteri di terrorismo “interno”, e sarà sempre più alimentato da criticità endogene.

Non bisogna tuttavia trascurare il riposizionamento dei foreign fighters dell’autoproclamato stato islamico che costituiranno una grande criticità, principalmente in quegli spazi caratterizzati da una strutturale assenza di governance: si pensi al continente africano ma anche a determinate aree del sud-est asiatico.

Pensare che Al Qaeda non rappresenti più un pericolo globale è un grave errore strategico, ci sono evidenze che portano a pensare come questa organizzazione si stia ben organizzando».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«Il terrorismo è qualcosa di strutturale nei contesti sociali; è impossibile pensare che questo possa essere debellato in senso assoluto. Il terrorismo prima che essere violenza è spirito di contrapposizione, che si manifesta con la violenza.

Questa considerazione permette di rispondere alla domanda includendo, come già accennato precedentemente, diverse posizioni e sintetizzandone i diversi, ma in parte veri, punti di vista.

Islamic State ha intercettato criticità del mondo occidentale, ha fatto proposte di vita alternativa e ne ha motivato il relativo “valore”; ha rappresentato, illustrandolo abilmente con una sapiente propaganda, un mondo alternativo da vivere da protagonisti. Contrariamente al momento di Al Qaeda, quando l’individuo dopo un lungo periodo di addestramento, una volta accettato, si annullava completamente nell’organizzazione, con Islamic State l’individuo è esaltato, elevato a protagonista: se con Al Qaeda l’organizzazione sacrificava l’individuo alla causa, con Islamic State sembra essere l’individuo a usare l’organizzazione jihadista per realizzare se stesso, in un certo senso per soddisfare una sorta di narcisismo; aspetto in totale contrapposizione con il concetto stesso di sacrificio in nome di Dio che, nella logica del jihad dovrebbe essere pura concessione, sacrificio che non chiede contropartita. I giovani jihadisti di Islamic State e gli auto-radicalizzati sembrano, al contrario, offrirsi per ottenere qualcosa in cambio, che sia un’entrata economica, un momento di celebrità o altro.

Islamic State ha offerto queste opportunità».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«Anche in questo caso procederei in senso binario; per il terrorismo associativo e strutturato, quello che ho precedentemente definito terrorismo “classico” gli assetti strutturati costituiscono un punto di riferimento imprescindibile; per i soggetti ispirati, auto-radicalizzati, la rete ha assunto un ruolo fondamentale nella nuova formazione identitaria; tuttavia questo rappresenta solo un momento propedeutico al compimento del processo di radicalizzazione che si perfeziona, quasi sempre, nel confronto con i propri amici o soggetti della propria sfera parentale.

Personalmente penso che in Europa, in determinati contesti, la panchina al parco dove si riuniscono questi giovani arrabbiati sia un luogo decisamente più critico di un luogo di culto in cui fare certi discorsi è ben più pericoloso».

9.

1. Il termine «radicalizzazione» rinvia al latino tardo *radicale(m)* e, più oltre, a *radix*, radice. In tal senso radicalizzazione designa sia il processo attraverso cui un individuo si è spinto verso la radicalità, sia l'esito, cioè il suo essere radicalizzato. La novità dell'era globale è che la radicalizzazione viene intesa in gran parte anche come un radicamento: il desiderio di radicalità si esaudisce grazie a un ritorno alle radici. Così viene riattivata la metafora della radice, che già nel mondo antico, attraverso la simbologia dell'albero, indica l'origine. Non si può, d'altronde, fare a meno di ricordare che il tema delle radici perdute, dello sradicamento, drammatico e forse irreparabile, a cui è consegnata l'esistenza umana nell'universo planetario, agita quasi tutta la filosofia dell'ultimo secolo. Che ne sarà di chi è stato strappato per sempre alla terra? La ricerca della radice perduta è una reazione allo spaesamento avvertito come una sorte ingiusta e inaccettabile. Il che risponde inoltre all'insofferenza del radicalizzato. La sua risposta reazionaria alla globalizzazione ha due esiti opposti: il tentativo di abbarbicarsi prepotentemente alla terra, oppure, là dove la condizione diasporica prevalesse, quello di cercare un radicamento in cielo. Nel primo si scorge la posizione della destra estrema, attestata ormai, nelle sue numerose ramificazioni, quasi più nella difesa del suolo che del sangue. Al secondo esito giunge il radicalismo islamico che nello scenario odierno svolge il ruolo del protagonista. Al punto che, nel vocabolario dei media, radicalizzazione equivale a islamismo.
2. Non è facile precisare il nesso fra terrorismo e radicalizzazione. Dato che è indubbia la convergenza, i due termini potrebbero apparire sinonimi. Ma la differenza sta nella prospettiva, per certi versi opposta e speculare. L'indagine sul terrorismo indirizza lo sguardo sull'azione violenta: da un canto sui mezzi tecnici che la consentono, sino al dispositivo della tecnica che manovra il terrore, dall'altro sugli effetti devastanti, sulle stragi e i massacri prodotti. La radicalizzazione focalizza invece lo sguardo sull'autore, sulla sua storia, sui motivi dell'azione, sulle scelte che ne hanno delineato la traiettoria individuale, sul fine ultimo che lo ha spinto verso la violenza. Si tratta, dunque, di

una ricerca complementare, di uno studio psicopolitico. Ecco perché la «radicalizzazione» ha almeno due pregi. Il primo è porsi la domanda decisiva sul «perché» dell'azione. Perché quell'attentato? Che cosa ha mosso il terrorista ad agire, fino al punto di annientare, oltre quella altrui, anche la propria vita? Si potrebbe sbrigativamente parlare di «delirio fanatico», «follia omicida», «terrore cieco», come avviene per lo più. L'alternativa a questa comoda risposta, che riduce ogni volta il fenomeno a una patologia, è la via dischiusa dai grandi diagnostici della modernità che, a partire da Dostoevskij e Nietzsche, non si sono arresi al giudizio morale sul crimine, ma hanno invece tentato di comprendere, senza per questo giustificare, moventi e impulsi, spesso inconfessabili. Il che vuol dire non solo immergersi nelle tenebre della psiche, ma anche riconoscere che il terrorista resta nella sfera umana, legato agli altri umani da un filo, scabroso e imbarazzante, che nessuno può recidere e che diventa, anzi, la chance per sondare l'abisso dell'umanità all'epoca del terrore globale. Il secondo pregio, che la prospettiva della radicalizzazione offre, è quello di interrogarsi sui fini politici che l'attenzione ai mezzi tende invece a lasciare in ombra, o a occultare, avallando l'idea diffusa del nulla a cui mirerebbero i terroristi odierni, gli attuali nichilisti. Questo vale tanto più quando i fini sfuggono ai canoni della politica tradizionale, quando valicano le frontiere, eccedono il *nómos* della terra, si rivelano ultra-politici o addirittura extra-mondani.

3. Nessuno dei tre paradigmi interpretativi, che vengono di solito utilizzati, cioè lo scontro di civiltà, la lotta di classe e la guerra del sacro (cioè il conflitto tra le religioni monoteistiche) è a mio avviso in grado di spiegare davvero questo fenomeno complesso. Tutti e tre contribuiscono a chiarirlo. Nel terrore cui io vedo il volto violento ed enigmatico della globalizzazione che attenta alla sovranità.
4. Non credo che il genere abbia una rilevanza. Piuttosto decisiva è la frattura generazionale. Quasi tutti i radicalizzati sono, o si sentono, orfani. Possono stringere solo legami orizzontali, per lo più rinsaldando il vincolo fraterno. Impressionante è il numero dei fratelli votati insieme al terrore. Il figlio si autoproclama

padre, diventa la propria origine e dà vita a una posterità immaginaria. Ma si fa carico anche del passato ri-generando i padri, provando a riconvertirli o promettendo di salvarli con il loro sacrificio. La radicalizzazione è rigenerazione, guarigione, purificazione, espiazione. In questa ascesi del pentimento si compie la separazione dal mondo ingiusto, corrotto, ipocrita di padri e madri.

5. L'ISIS aveva tentato la via di una territorializzazione provvisoria, dopo il terrore seminomade scatenato da al-Qaida. La sconfitta militare non muta nella sostanza il problema. Ecco perché è sbagliato parlare di «sconfitta dell'ISIS». Il neo-califfato, questa sorta di città ideale, fondata su un patto di morte, i cui confini vengono quotidianamente ritracciati e le cui ambizioni sono nondimeno planetarie, è il progetto di una teocrazia assoluta, realizzato nella *umma* e affidato a una «avanguardia» rivoluzionaria. In questa visione, fortemente eretica rispetto all'islam tradizionale, il *jihad* assume i contorni di un conflitto cosmico, uno scontro metafisico, che non può avere fine, se non nella vittoria ultima, nella sovranità illimitata di Dio. Ciò si coniuga paradossalmente con la virtualità offerta dalla rete. Il terrore sarà sempre più mediatico, sempre più planetario.
6. Il terrore postmoderno nasce con le BR in Italia. Per la prima volta un atto simbolico sfida l'ordine reale. Il terrorista, pronto a uccidersi per uccidere, esibisce l'arma assoluta della propria morte a cui lo Stato non può rispondere. Ciò trova l'apice nel terrorismo jahidista che è l'esito del radicalismo islamico – che scaturisce dall'islam senza esserne il prodotto diretto – che ha preso ormai il posto di passati progetti di salvezza e liberazione.
7. Credo che svolgano un ruolo molto significativo i social media insieme alle reti amicali. Al contrario di quel che in genere si crede, non è né il luogo di culto né la famiglia il luogo in cui si delinea la radicalizzazione.

10.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms in the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«Many young people affected by radicalisation are from Arab-Muslim immigration.

From the different encounters I have had with young people centred in this problem, I remember that if these young people, Belgian or foreign, do not live integrated they are probable sent back, despite their way to live in the West, their knowledge of the language, their possible diplomas, and their “difference”.

It is thus that they take the party of claiming this difference but refusing that this difference can be perceived as inferiority.

Who can live in the acceptance of his inferiority?

“This generation, unable to get rid of this imposed difference as a stigma, returns the meaning.”

Since they are denied the right to be Belgian in their own right, while enjoining them to seek indefinitely to be, the young descendants of immigrants have only one exit from the top: to positive their difference.

Some will access it by delinquency, arrogance or provocation; others will try it through the affirmation of their neo-religiosity.

The two outings are also defensive but are not equal: delinquency confines young people in marginality and hatred while claiming a Muslim identity, “by allowing individuals to invest themselves of a chosen content and valuing a difference which is in any case imposed on them “is, contrary to what the majority of” native Belgians “think, a way of being able to be also Belgian: Belgian Muslim».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«The “de-radicalisation”: the word is on the street.

Since the November 2015 attacks in Paris, it has even become a political priority in Europe, a real emergency for countries traumatized by terrorist violence.

How to dissuade these young people from going to jihad?

How to give them a taste for belonging and the recognition of identity?

The question of the multitude of profiles engaged in a process of radicalisation makes the search for solutions more intensive and the definition very complex.

I can imagine indeed acting on the level of opportunities to be offered to young people in search of identity and future prospects, but it must also be borne in mind that some young people go to Syria accompanied by a high level of ideology, independent of what can be proposed to them here.

I do not believe in the de-radicalisation of a radicalized, but I believe that we can restore order in his ideas and beliefs by other more symmetrical and socio-constructivist processes according to his profile and his psychological history [...]».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«In a European society that is already strongly impregnated with a more or less latent Islamophobia, it is more than wrong to reject all the evils on Islam as the only culprit.

This not only strengthens some in their belief that there is an irreconcilable difference between Muslims and non-Muslims but, above all, it obscures the social responsibility in this matter.

The religious question certainly has an impact, but it must be linked to conditions of social success not accessible to all and the current economic level.

We must also be aware that radicalisation is one answer among others to a daily newspaper strewn with contempt or hostility for many young people with an immigrant background.

Today's society does not always consider them, after many generations, as full citizens.

Their status as children of immigrants and a priori of Muslims is constantly returned to their faces.

Pouring into extreme religiosity is also a way to react to that.

How to achieve that our young people do not develop a form of

resentment vis-à-vis a society that tends to bring them into disrepute?

The issue of identity withdrawal for a (Muslim) community that has been singled out remains on the agenda.

This may also explain the fact that converts join the ranks of ISIS.

We must therefore be extremely careful not to stigmatize an entire religious community and to better understand the different motivations of radicalized youth and implement appropriate and targeted treatment».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Terrorist groups such as Daesh, Boko Haram and Al-Shabaab show that they are creative in their strategies, including by including more women who play an active role in their criminal ventures.

Terrorist organisations are actually using more and more women to recruit other women or to use them as suicide bombers.

I think Islamist terrorists agree that women's involvement has long been underestimated by Western justice and intelligence services.

«The cliché was that jihadist women are submissive women who obey and follow their husbands [...] .I also think, that it is these same men who prepare their wives as an alternative to the young and the men under surveillance to attack to the West and we expect terrorist attacks increasingly perpetrated by women».

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«I think that it is urgent to review the different treatments put in place by the various organisations and political or other organisations, knowing that in recent years several associations have been created to make expertise in this field and to offer several treatments different that I think do not work.

For me it has become a big business unfortunately, with sterile results. The only action that currently works in Belgium for example, is the security, because it has been able to persuade terrorists to keep a low profile and otherwise work the religious discourse in mosques, in associations and on social networks etc. ...

I think that the general and specialized prevention that knew, since

the 70's, to build original, individual and collective answers, to answer the problems of the young people in the process of being marginalized, in connection with their environment of life, should be able to find all its place in these different projects.

It has many assets to invest more fully in community social development interventions.

I do not think we need to do anything else to combat religious radicalisation among young people [...].

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

«The departures of young and old in Syria or elsewhere, are underpinned by the wish to contribute to the advent of an Islamic State scrupulously applying the precepts of sharia law.

It is not useless to remember that, if sharia is very present in the discursive modulations of the figures of European Islam, it can be “used” to meet very different objectives.

The range of interpretations of sharia is particularly extensive.

For some academics it is a sign of election and excellence even allowing to claim the share of violence necessary for its implementation, while others, favourable to the reopening of the doors of *ijtihad*, evoke it to promote an Islam emancipated from the letter and its law.

Still others, like Abdelwahhab Meddeb, routinely reject it as saying that Europe is the ideal place of radiance for Islam.

There is also a middle ground, which advocates a pragmatic and reasonable application of sharia law in a non-Muslim context, while respecting the rights recognized by European states.

This pragmatic approach translates concretely into the abandonment of the Islamic rules of public and criminal law as well as

those governing the provisions relating to the large body of law relating to family matters including marriage, parentage and inheritance.

Only for the proponents of this original position are the provisions relating to worship.

This is the position defended by the controversial Tariq Ramadan.

This approach agrees that there is necessarily an Islamic access to the value of secularism or that of gender equality.

This neo-reformist reading of Islam is unquestionably spreading in European countries among educated Muslims, to the detriment of traditionalist reading. Sociologically, this reading is ideally suited to individuals who are objectively integrated into society, while claiming to be Muslims.

The problem is that today many young people from immigrant backgrounds, yet Belgian for several generations, do not live “integrated” and that efforts to provide them with quality education go far behind our security concerns!

Unfortunately, while this neo-reformist approach intends to maintain only the cultic aspects, it is precisely the latter that have monopolized almost the entire public debate concerning Islam in recent decades, and mainly the question of veil.

Worse, these issues have been the subject of many initiatives, rarely completed, all in the direction of reducing the “visibility” of Islam unnecessarily reinforcing the mistrust of Muslims towards the host countries».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«A set of socio-political and socio-affective circumstances can help shape situations of social malaise in some individuals.

Global issues (wars, conflicts, political situation in a foreign country, etc.), the political or social positioning of the state (foreign policy, political decisions, social policies, etc.) and public and media discourses (debate society, polemics, etc.) are all factors that can indirectly contribute to stigmatization, discrimination, frustration or humiliation in an individual.

In parallel, a situation of social vulnerability or economic marginalization, a precarious family link can reinforce in the individual who suffers them a feeling of failure or disarray.

It is often the interweaving of these socio-political and socio-affective circumstances that can ultimately produce a questioning by the individual of his / her place in society and of his / her adherence to the collective values of living together and to constitute by the same occasion a breeding ground for radicalisation».

11.

Part I: radicalisation and terrorism

1) The “radicalisation” term is today one of the key terms of the debate on terrorism. Like all concepts of this kind, even in the case of radicalisation based on your experience and your opinion, how do you define radicalisation?

«Radicalisation for me means that you embrace a vision where your ideology or faith becomes exclusive for your fellows and excluding with respect to the Other, even eschatological sometimes, and where you might recur to violent means to pursue your vision. We often mention radicalisation with reference to Islam, or other faiths, and we forget that also a secular group or State might behave as a radicalized force adopting a no-dialogue language for power seeking purposes».

2) In your opinion, is the term radicalisation useful or misleading for the purposes of a correct understanding of the terrorist phenomenon?

«Radicalisation is for me like a virus which affects a weakened, suffering body. It enters easily that body, but it is not necessarily at the origin of the malaise. Radicalisation has been often the other face of social oppression or political repression, whereby Islam (for instance) “becomes the solution”, or the faith in God the only source of hope. If one wants to understand terrorism, one should not address radicalisation as a separate sociological phenomenon, as a psychic deviance, but it should address it in a context of injustice, or non-reconciliation or historical memories of oppression. I still remember of an ISIS member from Algeria who declared publicly in 2015 that “they have not, nor will never forget what French colonialism was and meant for them”».

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«Certainly, international politics is one of the sources of terrorism, but also economic misery and social oppression, or even political persecution within your own national borders or in your own community could be a source of radicalisation fuelling terrorism. “Cultural dynamics” is a vague concept to me , which might result in condemning an entire culture as being intrinsically violent, I refuse this idea and prefer to consider cultural patterns as strongly influenced by or overwhelmed by the socio-economic and political context where they belong to. When culture is not able any more to interfere, intervene in or even analyze the technocratic world we live in, ruled by economics, when culture becomes folklore or a commodity, and human beings are forced to choose between the fetish of the Market, or the fetish of the Identities, then radicalisation might become an answer».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«I think that women can be attracted by the “salvific” message of terror groups as much as men, with the addition that they bring with them all the humanity a woman can express at the service of the new cause. They become therefore a source of moral support to their male comrades. True, by reading radicalisation through women’s eyes you can get deeper into the soul of terror groups’ followers and offer a different approach which is not simply based on security and eradication. As a matter of example: I was in contact with an Israeli group challenging the Israeli dominant narrative on the Palestinian Question, and their name was “Zochrot”, which in Jewish means “Women remember”. They wanted to highlight that you can change apparently imperishable narratives with their own prejudices or biased truths only if you look at them with women’s eyes. This approach could apply to radicalisation as well».

5) *In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?*

«Looking at how regimes are using terrorism to win their political power struggles, with pure and icy State violence (Russia and Iran in Syria, Saudi Arabia in Yemen, Egypt in Libya, etc.). I cannot be but pessimistic, because violent struggle seems the only way to express resistance and self-determination aspirations in a World where the principles founding the United Nations are de facto vanishing. Terrorism will continue under other brands or marks. Structural violence generates structural terrorism. The enemies of democracy and self-determination need terrorism for legitimization purposes. If we are not able to preserve the seeds of democracy present everywhere respecting the cultural contexts where they manifest, we will have to face new terror waves, where States and illegal groups will exert violence in a bipolar death game».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) *Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?*

«If you read Italian newspapers of the 40's you will see that those struggling Fascism in illegal bands those days were named "criminal gangs" or "violent subversives". Nowadays, they would have named "terrorists". "Terrorists" is often the new name given to all who are opposing and resisting the State's violence. I see many young people today fascinated by the opportunity of becoming fighters for a cross border cause against World's injustices. We should not forget that Islam can welcome people of different cultures, socio-economic conditions and origins, and this is his strength. Joining terror groups has become a redemption opportunity for many who do not have other chances and see the decline of the societies they live in. It is interesting to notice that Islamic terror groups offer a struggle platform which is

universal, the universalism of such a salvation project is unfortunately an extraordinary resource and attractive factor for many youngsters, as much as the imaginary of Communism might have played in the last century».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«I do not think that radicalisation spreads through a “mainstream channel”, I do not think that there is a single fertile ground where it grows. Places of worship, social media, families, friendship networks, political circles, all of them can play a role, and all of them should be considered in any de-radicalisation policy».

12.

Part I: radicalisation and terrorism

3) Some scholars \ observatories \ claim that the roots of terrorism must be sought in the dynamics of international politics. Others in those of the social structures produced by globalization. Others still in the cultural dynamics. In short, what is your position in this regard?

«Adesso le parole che si scelgono sono dettate dall'agenda. Ormai [la parola radicalizzazione] nell'agenda politica, prima ancora che in quella accademica, è diventata la parola con cui si ottiene tutto, si dice tutto; per cui la prendiamo per quel che è.

La definizione è complicata, perché parliamo di persone molto eterogenee. Sono sempre cauto nel definire processi causali, in qualche modo, anche perché ho studiato a lungo un fenomeno che può essere paragonato a quello della radicalizzazione, che è quello delle conversioni; e devo dire che i paradigmi teorici pieni di presupposti causali a mio parere non tengono proprio, cioè le variabili sono talmente tante che occorre accettare la limitatezza dell'analisi. Quelli che noi consideriamo delle cause, in realtà sono eventuali fattori predisponenti di quella cosa

ma anche di centomila altre. Non parlerei in termini di cause o processi causali. Esistono alcuni fattori, alcune condizioni predisponenti, ma valgono per questo fenomeno come per qualsiasi altro fenomeno. Bisognerebbe semmai fare una seria analisi dei percorsi di vita dei radicali. Il termine radicalizzazione descrive delle cose ma non altre. Sono scettico sulla sociologizzazione eccessiva dei processi, per cui “sono figli della banlieu, marginali, non trovano lavoro, è colpa della scuola...”. Poi abbiamo un sacco di percorsi biografici che non appartengono affatto a queste categorie, per cui abbiamo figli della buona borghesia, che non hanno sofferto nessuna marginalità reale. Definire troppo facilmente delle cause serve a costruirsi un’immagine di esperti, ma trovo che sia poco rispondente al fenomeno».

4) In your opinion, what role do women have in contemporary terrorism? Do you think it is possible, a gender reading of radicalisation and terrorism in the global world?

«Secondo me ci sono alcuni fattori culturali che vengono considerati di meno nella letteratura. Penso alla fascinazione della violenza che si espleta nella pratica del terrorismo. Per le generazioni europee del dopo Seconda Guerra mondiale la violenza o il desiderio di avventura si incanalano in modi molto diversi: l’impegno politico negli anni Settanta, oggi tra gli altri l’ISIS. Penso che se oggi l’ISIS sia un po’ la bandiera della radicalizzazione, quella che negli anni Settanta poteva essere le Brigate Rosse o la Rote Armee Fraktion o Ordine Nero.

Venendo alla questione genere, anche qua i fattori sono tanti. Una mia collaboratrice che ha fatto un lavoro sulle donne nell’ISIS ha messo in evidenza che esistono diversi ruoli: la crocerossina, la guerriera, la donna del capo. C’è un’attrattiva di genere ma poi ognuna di queste donne sceglie se avere un ruolo più “mascolino” oppure un ruolo più “tradizionale”. Cioè l’idea di fare la “moglie del guerriero”.

5) In short, how do you think terrorism will turn in the next 5 years?

«Difficile da dire perché fin quando avevamo l’ISIS che funzionava come calamita, come polo attrattivo, si poteva pensare che sarebbe aumentata la fascinazione verso la costruzione del “nuovo mondo”, dello Stato Islamico; adesso che lo Stato Islamico sta perdendo – di fatto non esiste più come polo attrattivo – è molto complicato; credo

che assisteremo a sussulti anche particolari perché un po' di gente tornerà oppure troverà un'altra causa per cui combattere e abbiamo comunque minori capacità di capire come agiranno gli aspiranti radicali. Quali tipo di canali troveranno? Certo quello dei lupi solitari, ma è abbastanza difficile proprio perché non c'è una struttura organizzata capace di raccogliere tutti i simpatizzanti nella stessa organizzazione militare. Francamente credo che la cosa più onesta sia dire che non possiamo avere delle previsioni; che saranno delle forme abbastanza varie, episodiche, relativamente poco dannose ma relativamente anche difficili da prevenire. Mi immagino meno delle cose eclatanti tipo 11 settembre e Charlie Hebdo, ma mi immagino più delle cose diffuse, che colpiscono obiettivi a caso, obiettivi innocenti, a scopo dimostrativo. Per farsi vedere ed essere famosi per un giorno».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Some scholars and observers believe that terrorism is an exclusive product of fundamentalist Islam. Others believe that this is a phenomenon linked to older ideology that, however, has found, in this historical moment, an encounter with Islam. In general, what is your opinion about it? In your opinion, why younger (boys and girls) decided to convert to Islam embracing the ideology of ISIS?

NB: sulla questione Islam e terrorismo-radicalizzazione il Prof. Allievi non si è voluto esprimere e non ha detto nulla di particolarmente rilevante. Ha semplicemente detto che tra i simpatizzanti ci saranno sicuramente dei convertiti all'Islam, ma che «sarebbe una sciocchezza identificare il fenomeno della radicalizzazione con l'Islam».

7) In triggering the process of radicalisation, what do you think are the structures or cultures that come into play in this process? (places of worship, social media, families, friendship networks, etc.)

«Certamente i social network e Internet giocano un ruolo enorme. Per esempio, per i foreign fighters italiani, abbiamo visto che i meccanismi di relazione sono significativi, abbiamo per esempio i migliori amici che vanno insieme, marito e moglie; i legami personali son fortemente rafforzativi di processi che magari inizialmente avvengono sulla Rete».

13.

Part I: radicalisation and terrorism

1) Il termine “radicalizzazione” è oggi uno dei termini chiave del dibattito sul terrorismo. Come tutti i concetti di questo tipo, anche nel caso della radicalizzazione esistono varie definizioni. In base alla tua esperienza e alla tua opinione, come definisci la radicalizzazione?

«Per radicalizzazione si intende un processo nel quale un individuo o un gruppo aderiscono ad un’ideologia politica definita “estremista” rispetto alle idee politiche prevalenti. Tale ideologia giustifica anche l’uso della violenza a scopi politici».

2) Secondo la tua opinione il termine radicalizzazione è utile oppure fuorviante ai fini della corretta comprensione del fenomeno terroristico?

«Decisamente fuorviante, perché, dal modo in cui oggi viene presentata la radicalizzazione, sembra che tutti i radicalizzati siano “destinati” inevitabilmente a compiere atti terroristici. I fatti dimostrano che non è così e che solo una minoranza di essi compirà atti violenti».

3) Alcune/i studiosi/e e osservatrici/osservatori ritengono che le radici del terrorismo vadano ricercate nelle dinamiche della politica internazionale. Altri in quelle delle strutture sociali prodotte dalla globalizzazione. Altri ancora nelle dinamiche culturali. In breve, qual è la tua posizione al riguardo?

«Credo che esista una concatenazione di cause nella nascita dell'attuale terrorismo, che siano geopolitiche, sociali, culturali e identitarie. Cercare una causa unica è controproducente e non aiuta a risolvere il problema. Per questo ritengo che l'analisi del fenomeno debba essere multidisciplinare ed "empatica". Infatti, secondo me, è necessario, in qualche modo, "mettersi nei panni" del terrorista, ascoltare le sue rimozioni che, esagerate o no, reali o no, sono necessarie a comprendere. Il che non significa né giustificare, né condividere gli atti ma, appunto, cercare il più possibile di capire un fenomeno che sentiamo tanto distante dal nostro modo di concepire la vita e la religione».

4) Secondo la tua opinione che ruolo hanno le donne nel terrorismo contemporaneo? È possibile una lettura di genere della radicalizzazione e del terrorismo nel mondo globale?

«È più che evidente che le donne abbiano un ruolo importante nel terrorismo di matrice islamista. L'ISIS, addirittura, permette loro di disobbedire ai guardiani (mariti, padri, fratelli) per unirsi al jihad. Come madri, poi, sono le veicolatrici dell'ideologia, possono forgiare i futuri mujaheddin. La storia ci insegna, comunque, che in altre forme di radicalizzazione e di terrorismo, non jihadista, le donne hanno sempre avuto un ruolo. Certo, è interessante notare il loro nuovo ruolo all'interno di un'ideologia che si richiama all'islam, dove la donna ha un ruolo ben definito».

5) In breve, come pensi si trasformerà il terrorismo nei prossimi 5 anni?

«Dipende dai contesti. In Europa e nel mondo così detto occidentale, secondo me molto dipenderà dai tipi di governi che si avvicenderanno. L'ultra-nazionalismo, l'eccesso di securitizzazione, la crescente islamofobia, potrebbero avere effetti molto negativi. Non dimentichiamo che nel Vecchio Continente il fenomeno è spesso dovuto alla confusione identitaria, al non sentirsi né parte della cultura di origine, né di quella in cui si è cresciuti e si vive. È dimostrato infatti che sono quasi sempre le seconde e le terze generazioni a radicalizzarsi e poi a passare all'azione violenta. Inoltre, il sentirsi trattati come diversi, spesso inferiori o "pericolosi", anche se si trattasse solo di una percezione, può innescare processi di radicalizzazione. E non importa se agli occhi della maggior parte delle persone chi ha compiuto atti terroristici o è partito per

combattere *appariva* “normale” o “integrato. L’importante è come *lui* si *sentiva*. Nei Paesi arabi e islamici in generale, molto dipenderà dal miglioramento della situazione sociale, dalla risposta alle aspirazioni soprattutto dei più giovani, che costituiscono la maggioranza di quelle popolazioni. Anche gli avvenimenti a livello internazionale, e la geopolitica dell’area, potranno avere un grande peso. Mi sembra valido, in ogni caso, il dato dimostrato che l’eccessiva repressione non aiuta. Per questo è necessaria una prevenzione ben ideata».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

6) Alcune\i studiose\i e osservatrici\osservatori ritengono che il terrorismo sia un prodotto esclusivo dell’Islam fondamentalista. Altri che si tratti di un fenomeno di ideologizzazione più antico, che in questo frangente storico ha incontrato l’Islam. In generale, qual è la tua opinione al riguardo? Secondo te, perché ragazze\le si sono convertiti all’islam abbracciando l’ideologia dell’Isis?

«Certamente non si tratta di un fenomeno soltanto islamista e la storia e l’attualità ce lo insegnano. Si tende a dimenticare, per esempio, quanto sia pericolosa oggi la radicalizzazione e la violenza di estrema destra e, in alcuni casi, di estrema sinistra o anarchica. Il terrorismo islamista è più “orribilmente scenico”; cosa che la post-modernità non disdegna, solo pensando a certi videogiochi. Sono abbastanza d’accordo con chi dice che molti giovani hanno abbracciato l’estremismo islamista per mancanza di altre ideologie; lo dimostrerebbe anche la quasi inesistente preparazione in materia religiosa islamica di molti aderenti all’ISIS. Per Al-Qaeda era certamente diverso, e Al-Qaeda è ancora fortissima in certe aree. Quanto ai convertiti, accade spesso che chi si converte, non importa a quale religione, sia più zelante di chi vi è nato. Tra l’altro, cambiare religione significa già di per sé voler cambiare identità, ri-nascere. E gli stessi membri del jihadismo parlano di se stessi come di re-born. È chiaro che ciò che vogliono questi giovani è creare un mondo nuovo, far ri-nascere il mondo per sostituire quello attuale, che definiscono impuro, corrotto, sbagliato. Un’idea non molto lontana da quella di altre ideologie politiche del passato. In

questo senso si può parlare, come fa Roy, di islamizzazione dell'ideologia. Insomma, l'islamismo sarebbe l'ultima ideologia rimasta a cui i giovani insoddisfatti e disgustati di questo modo di vivere fanno appello. Penso che questo dovrebbe spingerci, in qualche modo, a riflettere sul nostro tipo di società, perché gli attentatori europei erano tutti nati e cresciuti in *questa* società. E, di nuovo, non per dare ragione ai terroristi. Non esiste giustificazione alcuna al terrorismo. Ma perché i fenomeni non nascono dal vuoto».

7) Nell'innescare il processo di radicalizzazione, quali pensi siano le strutture o le culture che più entrano in gioco in questo percorso? (luoghi di culto, social media, famiglie, reti amicali ecc.)

«Se certamente il web e i social media svolgono un ruolo essenziale nella diffusione dell'ideologia e contribuiscono come niente altro a connettere gli aspiranti jihadisti di ogni parte del mondo, i dati a disposizione dimostrano ampiamente che è comunque sempre necessario anche un contatto reale. Molti jihadisti, anche in Europa, appartenevano alla stessa famiglia, o erano amici d'infanzia, o prevenivano dallo stesso villaggio, città, o quartiere. Insomma, il contatto virtuale non può essere l'unico. Quanto alle moschee, adesso, almeno in Europa e in Occidente, sono molto più controllate; ma non dimentichiamo il recente caso italiano in cui un imam "insegnava la jihad" ai bambini».

14.

A) Part I: radicalisation and terrorism

«Le mot radicalisation ne me convient pas. Depuis le début, je trouve que c'est un mot qui stigmatise, qu'enferme. Radicalisé, comme fiché S, sont des mots qui enferment la personne dans une identité et qui n'est pas représentative d'une personne parce que une personne est complexe et n'est pas que radicalisée ou que fiché S. C'est une personne qui peut être ambivalente, qui peut avoir des cotés positifs, comme des cotés noirs et dire que c'est un radicalisé, je trouve que c'est d'une extrême violence. Et c'est en miroir à une forme de radicalisation».

J'utiliserai plutôt le mot *engagement violent* ... un premier pas vers eux, ça serait de les considérer des êtres humains à part entière, qui croient en une idéologie violente, pendant une phase de leur vie, qui peut être ont commis des faits, mais qui ne les définit pas à vie.

Il y a des profils très variés: certains voulaient aller à l'aventure, aller combattre, d'autres aider les syriens parce que étaient touché par ce que leur arrivait, etc. Certains sont en quête spirituelle, des autres veulent s'engager pour combattre les formes d'oppression faites aux musulmans.

«ça donne des profils très ambivalents et complexes [...] la prise en charge sera donc différente, selon le profil et l'intention de base de la personne».

Familles chaotiques, discriminations subies ou vécues, à l'école, dans des cités enclavées: ça fait beaucoup de facteurs. Pour d'autres ça peut être un sentiment d'injustice, même s'ils sont insérés socialement. Les profils sont très différents et parfois il y a un cumul de tous ces facteurs. Parfois c'est la volonté d'agir contre l'oppression de l'islam et il n'y a pas de problématiques d'ordre social ou psychologique.

Les jeunes que je suis se réfèrent à des classiques de l'islam. Il s'agit de Ibn Hanbal, de la courante littéraliste, qui était une personne qui avait été opprimée, incarcérée, torturée. «Ce qui est intéressant c'est que ces personnes qu'on suit s'identifient à ces personnages opprimés, pas forcément sur les idées, mais sur la façon dont ça a été amené». Puis il y a Ibn Al Jawzi, Ibn al Tamiyya, Sayd Qotb, qui lui aussi avait été incarcéré. Les personnes qu'on suit s'intéressent à la forme, au dogme, aux normes, plus qu'au côté spirituel. «Ils sont en apprentissage en termes de religions». Ils sont des personnes qui viennent souvent de l'ignorance religieuse et qui cherchent un islam normatif, qui règle leur quotidien.

«Ces auteurs interdisent tout ce qui permet la symbolisation, par exemple la musique, la poésie, tout ce qui permet de développer un esprit critique, de donner son avis, d'être dans la conflictualisation ... ces jeunes, s'inspirant de ces auteurs, ne peuvent pas être dans l'esprit critique, dans la conflictualisation, et donc ils ne peuvent être que dans le passage à l'acte».

«Les personnes radicalisées sont souvent issues des quartiers populaires, des zones dites sensibles, donc d'un univers où le cadre familial est parfois défaillant et c'est vrai qu'elles cherchent une religion qui cadre, qui rassure, qui vient contenir un peu les angoisses ... on peut dire qu'elles

sont les symptômes d'une société malade. Dans les cités, beaucoup de personnes issues de l'immigration réussissent ...mais il y a une petite frange qui n'arrive pas à trouver sa place en France, qui n'a pas intégré les codes pour trouver sa place ... et du coup ils vont chercher des codes qui vont régenter (diriger) leur vie et ça les amène à les rassurer et à trouver un sens à leur vie».

Ils ne peuvent pas être dans les compromis.

Ces auteurs classiques sont aussi ceux de la salafia, mais les salaf ne passent pas à l'action. Ils sont plus dans la pratique orthodoxe. Il y a eu des djihadistes qui sont passés par la salafia et qui disaient que faire partie de la salafia ne leur correspondait pas parce que trop passive. Ils cherchaient l'action.

«Les femmes peuvent être plus engagées, plus idéologisées. Au même temps, très peu d'entre elles sont incarcérées, elle ont souvent des suivies socio-judiciaires. Les hommes sont souvent plus incarcérés ... les femmes que j'ai suivi, je les ai trouvées plus engagées que leur conjoint ... parce que déjà beaucoup d'entre elles ont subi des violences très fortes, soit d'ordre sexuel, avec des ruptures qui ont été très difficiles à gérer pour elles. Donc venir à une idéologie très rigide peut amener à les protéger, avoir un cadre que arrive à contenir toutes ces angoisses, ces souffrances ... aussi dans la délinquance ordinaire, très peu de femmes s'engagent dans la violence, mais celles qui le font sont très virulentes».

Beaucoup de ceux qui sont revenus étaient plutôt déçus du Califat, mais ils croient encore à l'idéologie et si demain il y a un autre califat qui est mieux organisé ou que le fonctionnement est moins barbare, peut être qu'ils y retourneront. Après d'autres ont été vraiment écurés. Mais il y a aussi ceux qui ont été empêchés de partir et ils sont assez frustrés. Même si l'Etat islamique perd du territoire, il y a encore beaucoup d'adaptes de cette idéologie, fantasmés, qui est très forte, parce que religieuse.

L'Etat islamique a formé beaucoup d'enfants et c'est beaucoup plus compliqué de sortir de la violence des enfants ou des ados. Il faudra beaucoup de travail pour les désengager parce qu'ils ont été formés pour passer à l'acte. Les adultes qui sont dans une honnête intellectuelle peuvent bien changer les modalités de leur engagement : humanitaire, fonder une famille, construire une entreprise. Pour eux je suis optimiste. Pour ceux qui sont dans l'idéologie violente, il y a encore un autre travail, plus de fond.

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

«C'est une idéologie totalitaire, qu'impose sa force par la terreur et qui arrive à avoir du pouvoir en terrorisant l'autre, en passant par la violence. Donc forcément ça brise la personne, qu'il soit enfant, femme, adulte, et donc c'est très complexe parce que beaucoup de ces personnes sont allées vers cette idéologie parce ils sont issue d'univers chaotiques, qui ont été malmenés dans leur parcours personnel».

«Comme dans la délinquance, le groupe renforce la problématique délinquante et encore plus dans la radicalisation. Il est beaucoup plus difficile de se radicaliser quand on est seuls, même si beaucoup se sont radicalisés sur internet. Mais c'était un premier passage. Après c'est le groupe qui fédère, c'est le groupe qui donne la force, c'est le groupe qui va donner une cohésion et une raison en plus pour s'engager ... c'est vrai que le groupe très rapidement peut amener les petits profils vers un engagement plus rigide, plus violent et les amener à être plus idéologisés».

«Ils sont dans une idéologie où c'est eux contre nous et ils s'oublie dans le nous, dans le collectif»

15.*A) Part I: radicalisation and terrorism*

«La radicalisation c'est le résultat d'un processus long qui commence comme un mouvement anticolonial, car avant tout les Frères Musulmans sont un mouvement anticolonial. Puis, par la suite, il a été écarté à l'époque nassérienne par le nationalisme panarabe. Puis il y a eu l'influence de l'union soviétique, du socialisme du Baahas, etc... Et puis il y a eu l'échec de ces types de régimes et entre temps, du milieu des années 60, l'Arabie Saoudite s'oppose au nassérisme, notamment au Yémen et du 1973, quand d'un seul coup le prix du pétrole a quadruplé, ils ont lancé une offensive générale qui va de l'Afrique noir jusqu'en Indonésie, et même jusqu'à Mindanao au Philippines. Moi, la première fois que j'ai vu ça c'était en 1977, quand je faisais un film en Cote d'Ivoire...je rentre dans une madrasa et je vois une carte au mur

avec en verté tout ce qu'il y a comme de zones musulmanes dans le monde et je dis au type, sympathique: «vous enseignez la géographie, en plus du Coran?» il dit: «je viens de passer deux ans à Al Azhar avec une bourse saoudienne et ils m'ont appris la géographie et l'histoire de l'islam et on m'a dit au même temps que t'apprends le Coran apprends ça aussi». C'était la première que faisait la rencontre de cet effort culturel, religieux etc. pour un islam militant. Cette islam militant je l'ai ensuite rencontré à plusieurs reprises ici et là, parce que je connais plus ou moins tous les pays, et je vois que franchement les saoudiens ont bien travaillé. C'est eux qui ont préparé le terrain, sur lequel se sont griffé des mouvements plus militants qu'eux et qui ont, profitant de l'effondrement du socialisme, du nassérisme, etc., ont commencé à devenir offensif...l'islam c'est la solution! Pour moi c'est ça (la radicalisation). De l'islam on n'a pas entendu parler pour tout le XIXème siècle. Pourquoi? Parce que on y était assis dessus et ils fermaient leur gueule».

«Pour moi radicalisation ça reste un terme vague, ambiguë et de toute façon proportionnellement moins important du bruit qu'il fait. Si radicalisé ça veut dire un type prêt à passer à l'action, alors c'est nul... les situations pour faire des attentats spectaculaires il y en a, mais ils sont où ? C'est nul, c'est nul. Vraiment les types sont mauvais, ou ils ont peur. D'ailleurs c'est une société qu'a peur de son ombre. Tout ça, c'est vraiment beaucoup de vent».

«Et au fond ce qu'il faut pour un truc révolutionnaire c'est une idéologie, n'importe laquelle, du moment que vous êtes prêts à mourir pour eux, n'importe quelle idéologie marche».

Ce qui se passe en France et en Europe, «c'est la radicalisation de ce mouvement qui était déjà existant. 2011 a été un moment particulier, mais il existait déjà. 2001 était avant 2011 ... Découvrir ça d'un seul coup, c'est de l'inculture historique».

«Il faut reconnaître qu'il y a une question de génération. La génération précédente ne se sentait pas frustrée comme celle-là. Celle là a un sentiment de frustration relativement neuf. Ils estiment que la vie aurait du être différente pour eux, qu'il n'avaient pas leur part du gâteau, etc. Tout ça a joué. Il y a donc une question de génération. Cette génération est beaucoup plus revendicatrice de celle de leur papa e de celle de leur grand-papa. Ça c'est un fait, mais bon, tout ça fait partie d'un mouvement général qui fait que aujourd'hui c'est la célébration de la victime. Aujourd'hui c'est bien d'être victime: je suis plus victime que toi, je veux mon statut de victime. Tu ne peux plus tuer 50 types

sans que ça soit un génocide... On est dans une sorte d'anachronisme, où toutes les frustrations historiques etc. reviennent, mais ça mobilise».

«Le statut de victime se dispute âprement».

«Si tu poses la question: que est ce que c'est le danger, quel est votre crainte pour votre sécurité? Bien, ils vont vous dire le terrorisme. En 5 ans ils ont tué 250 personnes et tu as peur? Mais tu devrais avoir peur de quand tu monte en voiture, de quand tu fais du vélo, de quand traverse la route. Voilà c'est tout. T'as aucun danger, tu n'as aucune chance de mourir dans un accident terroriste. Aucune chance ... Donc c'est un événement sur, sur estimé».

La radicalisation ne vient pas de la pauvreté. «Les hommes qui sont engagés rassemblent aux cadres membres des mouvements communistes internationaux, c'est à dire petite bourgeoisie, semi-intellectuels sans avenir, mais sachant lire et écrire. Pas du tout des pauvres cons, etc. [...]».

«La frustration peut venir d'un certain nombre de données de base. Ça peut venir d'un certain racisme, d'une certaine déception de ne pas occuper la place qu'on devrait occuper. Même si je ne comprends pas pourquoi cet espèce d'égalitarisme qui fait que de qu'on arrive on doit tout avoir ... Aujourd'hui c'est tout et toute de suite... mais on ne te doit rien du tout ... Donc dans ce type de mentalité générale, voilà je m'engage, l'islam c'est la solution et de toute façon de la violence il y en faut, de toute façon je suis frustré sexuellement, parce que il y en a de frustration sexuelle dans tout ça».

«Quand tu échoues, c'est ta faute? No, c'est la faute du destin, au mieux, c'est la faute d'un complot».

Ce qui pousse un jeune français à partir? «C'est moins chiant que travailler. C'est l'aventure. T'as des ados qui veulent s'engager dans une ONG pour servir à quelque chose, d'autres deviennent curés ... il y a un désir d'aventure, de sortir de la vie quotidienne, pas intéressante...ici il n'y a rien... en plus, sauf la petite minorité qu'est décidée à mourir, les autres se croient immortels ... ils sont dans les plus beaux années de notre vie».

«La prise de Mossoul a provoqué quoi? De l'enthousiasme. La victoire était au but du fusil et il y a eu au moins 20.000 hommes qui sont arrivés de partout pour se joindre au jihad, exact? Le succès c'est important. Aujourd'hui, que font les occidentaux? Ils n'ont pas gagné la guerre en Afghanistan, ni au Sahel, ils empêchent l'autre de gagner. Ils leur dénie la victoire. On est dans ce qu'on appelle une guerre d'usure. Tant que tu

ne gagnes pas, l'alimentation de l'enthousiasme est moyenne. C'est quand tu gagnes que «tu y va». Si on était moins cons, on n'aurait jamais les laissé arriver à Mossoul. Tu tuait 3.000 hommes et ça aurait fini... Dans l'avenir, la dynamique de l'islamisme a encore des beaux jours, mais je ne vois pas des pays où ils puissent prendre le pouvoir et où prennent le pouvoir ne faire autre chose que du moralisme à la con, comme ils ont fait en Afghanistan ou ailleurs. Le moralisme est fascinant, mais n'aide pas les gens à manger... c'est à dire qu'il n'y a pas d'autres moyens d'effacer l'humiliant que la croissance économique ...».

«Ici, en France «ce ne sont que des perturbateurs, ils vont nous faire chier. On peut supporter ça, ça ne déstabilise le monde. Ce qui déstabilise le monde c'est que les chinois sont devenus les numéros 2 et que, s'ils veulent, ils peuvent devenir numéro 1. Ça c'est du sérieux. Puis si tu veux continuer à machiner dans le folklore parce que c'est à la mode, parce que ça fait peur dans le quartier, tu peux continuer. Moi je ne veux pas perdre mon temps avec ça».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

«La religion et la politique dans l'islam c'est pareil. Jamais il y a eu séparation».

«A la racine du conflit israélo-arabe, il y a l'image du juif véhiculée dans le monde arabo-musulman ... Comme quelqu'un qui restait à sa place, se laissait gifler. Et un jour il a gagné... Comment l'esclave (le juif) a pu battre le grand conquérant? C'est comme si j'étais battu par une femme».

16.

Part I: radicalisation and terrorism

«Mon public carcéral inclut toutes les tranches, les majeurs et les mineurs, les hommes et les femmes... ma vocation principal c'est aumônier musulman, c'est l'accompagnement du détenu dans son

cheminement de foi, mais avec l'arrivée de ce public j'ai du m'adapter, prendre, pour travailler le démantèlement du discours à fond religieux ... du discours radical».

«Pour moi la radicalisation d'un point de vue judiciaire est la commission d'un acte violent au nom d'une idéologie. Le consentement: c'est à dire que s'il y a un acte et je consent, alors je suis radicalisé. Irradier: par les réseaux sociaux ce qui s'est passé, le fait de transmettre. L'approbation et l'assistance, le fait d'aider quelqu'un pour commettre quelque chose. Après la radicalisation d'un point de vue philosophique c'est le fait de tenir à une idéologie appelant à la violence malgré la présence de dissuasifs rationnels».

L'objectif de notre travail est de mettre les personnes en position de doute et de questionnement, parce que «il n'y a rien de pire que la certitude».

Homme et femme partage des choses, mais «j'ai trouvé des femmes plus radicalisées et qui vivent ça avec beaucoup d'émotions, mais elle lâchent plus vite. Elle lâche plus vite, mais quand elle tient elle tient. Quand tous les deux sont radicalisés, en couple, ils s'alimentent les uns les autres. C'est presque impossible de travailler avec eux».

Je ne dis pas qu'on maîtrise, mais en 4 ans on a beaucoup appris. Beaucoup de gens, académiciens, intellectuels, travailleurs sociaux, qui se sont focalisé sur la question. On comprends un peu mieux, même si pour certains la radicalisation est devenue une industrie, un moyen pour faire de l'argent. Au sein des prisons, il y a aussi la démystification des gens écroués pour radicalisation. Quand j'ai commencé mon parcours on avait que 2/3 gars qui étaient allés en Iraq pour combattre les américains, et en prison ils étaient des dieux. Et même la prison comptait sur eux pour maintenir le calme et la paix. Maintenant il y en a tellement qu'il y a une forme de démystification. Ils ne sont plus magnifiés. La bonne nouvelle est qu'on commence à comprendre, on a bien avancé. Par la suite, tout dépend de comment on va agir, de comment on va traiter la question. Si on aborde les questions de bases, si on les écoute, si on leur laisse des possibilités...on ne peut pas que judiciaireiser la solution, on doit passer par l'insertion.

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

«La radicalisation c'est multifactorielle, c'est ce que j'ai compris. Il peut y avoir plusieurs facteurs et parmi cet ensemble de facteurs, 2 ou 3 facteurs dominants. Il peut y avoir le facteur religieux, il peut y avoir la rupture avec la société, la bonne propagande qu'a été faite par Daesh. Ils ont fait du bon travail, on va dire, ils ont promis beaucoup de lumière aux gens. Ça peut être l'échec. Une sorte de fuite des problèmes quotidiens. L'échec d'insertion en matière d'immigration, les politiques n'ont pas marché. Et il y a aussi des textes religieux qui sont là et qui ont contribué à ça». L'idéologie de Daesh se base essentiellement sur des hadits ou d'une lecture haditique. Daesh n'a rien inventé, mais a seulement appliqué ce qu'est dans notre patrimoine. Notre devoir est celui de faire le tri, d'expliquer ces textes. La disparition de Daesh ne suffit pas, parce que ça suffit qu'un autre groupe vient, qui corrige les erreurs qu'ils ont fait et ils auront d'autres partisans. Le problème est qu'il y a de la matière religieuse et nous devons travailler sur ça. Dans mon travail, j'essaye de faire un travail de fond sur la religion. Et dire que ces percepts là sont étrangers à la religion musulmane, parce que il y a eu une sorte d'usurpation de la religion, du Coran.

Après de ces jeunes il y a une grande carence en matière de connaissance religieuse. L'ignorance ce n'est pas seulement de ne pas savoir, l'ignorance est aussi d'avoir des fausses informations. Notre travail est donc de les informer, de leur apprendre et de leur deculturer, c'est à dire de ballaier ces résidus de leurs têtes. D'où l'importance de l'évaluation avant de commencer la prise en charge.

«Le danger avec le discours radical est qu'il prend la forme religieuse et ne permet pas à la conscience qui est innée dans tout être humain de s'exprimer elle est étouffée par le texte. Quand vous mettez Dieu à votre côté, vous êtes capable du pire».

Ce sont des enfants de la République. C'est un problème de la République. Ce n'est pas un problème lié à l'immigration. Beaucoup de gens sont français de souche. J'ai des juifs, des français, des catholiques.

Il y aussi une dimension eschatologique à prendre en compte pour certains.

Le groupe a un rôle très important parce que «le groupe devient la famille de substitution. Déjà le groupe essaye, comme première chose, de casser la famille, de mettre une personne dans une rupture. Ça commence par donner une kunia, un nom de guerre ... si avant

d'appelait Jean-Marc maintenant il s'appelle abu-bidel etc. Abu ça veut dire père de et on lui donne un aspect paternel même s'il n'a pas d'enfants ... Et voilà il est un adulte. Le nom c'est un peu vous. C'est la famille que vous l'a donné et du moment que vous zappez le nom et qu'on vous en attribue un autre, vous commencez à devenir quelqu'un d'autre ... Et on transmet l'idée qu'on est le groupe élu, qu'il y a une certaine suprématie et que finalement on est mieux du papa. On inverse le rôle». Le changement de nom c'est une chose qu'on ne trouve pas chez les Salaf, mais auprès les djihadistes. Chez eux, c'est devenu systématique.

La prise en charge doit se faire de manière individualisée, afin d'éviter l'effet de groupe.

17.

Part I: radicalisation and terrorism

«Je crois que la nouveauté du terrorisme c'est qu'il précipite un tournant épistémologique, de compréhension du réel. C'est-à-dire qu'il montre l'épuisement de tous les cadres de compréhension, et des manières d'approcher le phénomène de la violence. La radicalisation c'est une notion qui vient des milieux de sécurité, c'est une notion qui est un peu tordue, mais c'est une notion qu'est bien trouvée parce qu'elle caractérise une époque plus qu'une population. Une époque de montée aux extrêmes des discours politiques, des discours populistes, etc. Je ne m'arrêtera pas trop là-dessus. Je m'arrêtera plutôt sur le fait de s'interroger sur comment on comprend un phénomène qu'est radicalement nouveau et selon moi, ayant une formation en sciences humaines, il y a quelque chose qui ne marche pas, qui prend tout le monde de cour, les institutions bien sur, le dispositif institutionnel, policier, du renseignement, mais aussi le dispositif épistémologique... d'abord pour l'hybridité du phénomène. Finalement on ne sait pas analyser les phénomènes hybrides parce que, pour les sciences humaines comme pour les professionnels, chacun veut ramener absolument le phénomène à sa zone de confort, à ce qu'il sait, à ce qu'il connaît ... les travailleurs sociaux le pensent comme des cas sociaux nouveaux, les

policiers vont le penser comme une nouvelle forme de crime organisé, la DGSE (sécurité) comme un état bizarre et déterritorialisé et en effet tous ces cadres sont faux, sont incomplets, parce qu'il y a toujours quelque chose qui manque. Et cette dimension qui manque est difficile à comprendre parce qu'elle oblige les institutions, les sciences sociales, le personnel de la sécurité à se mettre en cause».

«La violence est très ancienne, mais c'est la société qu'a une configuration tout à fait nouvelle... pourquoi c'est nouveau? Parce que c'est un phénomène déterritorialisé et dépolitisé. Ça c'est très nouveau, dans le sens que selon la définition de terrorisme, qui dit que c'est obtenir des objectifs politiques par des moyens non conventionnels, qu'a toujours existé, sauf que là il n'y a pas d'objectifs politiques ... si historiquement on doit chercher des références, il ne faut pas les chercher dans le terrorisme, mais plutôt dans le massacre, mais il s'agit d'une autre catégorie que le terrorisme ... quand un jeune prends un couteau et attaque des passants... où est la terreur, où est l'objectif politique, où est la rationalité politique».

«C'est très bouleversant pour nos catégories, parce que ça l'invalide toutes. Toutes marchent un petit peu, mais aucune marche complètement et chaque fois on rencontre un truc qui ne colle pas».

On devrait simplement se libérer de nos connaissances pour comprendre ce phénomène.

En plus de raisons politiques, religieuses, psychologiques, «il y a aussi des raisons spirituelles, le besoin de combler un vide, la peur du vide. Il y a un coté born again, dans le sens malheureusement violent. La volonté de sortir d'une vie merdique, mais merdique à ses propres yeux. C'est aussi la sortie de la délinquance ... Il n'y a pas une seule cause, mais plusieurs causes».

Rachida: «il y en a plusieurs. Autant de profils que des causes. Il y a aussi ce que leur a dit l'état islamique, le lien avec la fin des temps, parce que quand on connaît les prophéties on sait que le cham c'est très important, que l'Euphrate est très important, que le dernier Calife ... tout ça est dans la prophétie. Donc tous ceux qui connaissent les textes religieux, s'y sont sans doute reconnus ... c'est donc en lien avec le religieux aussi. Il y a plusieurs causes: il y a ceux qui n'ont plus de père ... le fait d'obtenir des biens, donc des raisons purement économiques. Il y a un qui m'a dit qu'il avait des problèmes avec les femmes et que l'état islamique lui en avait promis une...».

Yamina: «les explications sont toutes ainsi extraordinaires les uns

et les autres: les raisons sociologiques, à savoir ils sont dans des cités enclavées, ils se sentent exclus de l'état français, ils idéalisent le voyage à l'étranger ... les raisons psychologiques décrites par Fathi Benslama. Après on ne s'intéresse pas trop aux raisons religieuses, mais quand on lit l'histoire de l'islam du 7ème siècle jusqu'à aujourd'hui, beaucoup d'eux connaissent cette histoire et vont jusqu'à la reproduire ... on peut ainsi comprendre ce qu'ils veulent reproduire: un monde meilleur, faire partie des élus, reproduire les origines de l'islam ... régénérer le monde».

«Nous sommes dans une philosophie de l'histoire. On est dans une histoire qui nous amène à quelque chose ... eux ils sont dans une imitation de l'histoire. Ils cherchent physiquement à imiter l'histoire et notamment celle du prophète».

«On peut remarquer aussi une hyperactivité sexuelle. C'est extraordinaire. Ils ne sont pas en abstinence».

Parmi les facteurs, il y a l'aventure.

«Le vide, la femme, le désir de vengeance, l'aventure, le mal, le rapport à la mort ce sont des choses simples ... ça veut dire que on rencontre des choses profondément humaines...».

Yamine: le rapport à la mort est particulier.

Rachida: par rapport au travail mené en prison, j'ai eu à faire à des femmes. «Les femmes sont plus directives, plus impulsives. Par exemple, la femme impliquée dans l'attentat raté avec les bouteilles de gaz, la première chose qu'elle a fait quand elle est arrivée a été de mettre en place un clan théologique, avec une sorte de formation théologique, formation militaire, c'est à dire courses sous la pluie, dans la boue, elles font de la boxe en prison ... c'est très directif, elles recrutent et motivent les femmes que les suivent, les femmes de droit commun, et si ce n'est pas le cas elles sont menacées à l'intérieur et l'extérieur. Je dirais donc que les femmes savent ce qu'elles veulent et elles sont plus dangereuses que les hommes ... les femmes on les a sous-estimées pour longtemps ... toutes les femmes que j'ai rencontré avaient eu un problème sexuel (viol, harcèlement, etc.)».

Yamina: «j'ai travaillé avec une seule femme et elle était très virulente, très dure d'accès. Au but de cinq minutes, elle analysait tout ce que je faisais, impossible de faire un entretien. Il a fallu sortir du cadre... pour les hommes c'est plus simple ... un imam nous a dit que dans la quasi totalité des cas, elles ont été victimes de violence sexuelles et elle aspirent à se régénérer par la religion. Beaucoup d'elles n'avaient

pas de connaissances religieuses avant de se radicaliser ... donc beaucoup d'entre elles passent du rien au tout d'un seul coup». Comme pour les hommes, la radicalisation est très rapide.

Un phénomène nouveau est la menace contre les chercheurs, qui finissent pour avoir peur de leur objet d'étude. On a ainsi des cas de chercheurs qui se taisent pour peur. La nouveauté est donc le fait que des chercheurs ne parlent plus ou se limitent dans ce qu'ils disent par peur des terroristes qui les menacent, mais aussi pour complaire aux institutions qui ne veulent pas tout entendre.

«C'est très difficile à dire ce qui va se passer. Mais je suis très intéressé par ce qui se passe au Maroc ... Où ils ont commencé une initiative de réconciliation avec le djihadistes. Je trouve ça intéressant et il ne faudrait pas le mépriser. Pour l'instant on est au milieu, on est tous sur la pompe, on n'a pas de distance, mais peut être qu'un jour» on parlera de réhabiliter. «C'est possible que dans 5 ans on sera plus capables de prendre de la distance».

18.

Part I: radicalisation and terrorism

On peut plutôt parler des «radicalisations, parce que quand on dit radicalisation maintenant on pense à des attentats perpétrés par des musulmans ou des jeunes musulmans en France. Les radicalisations, qu'on peut trouver dans le dictionnaire, c'est d'abord quelque chose d'extrême et ça peut être extrême dans la parole ou extrême dans l'action. C'est aller à la racine et d'ailleurs il y a des partis politiques qui s'appellent radicaux. Du coup une radicalité c'est aller au fond d'une certain nombre de choses. Naturellement, quand en France on parle de radicalisation ou de radicalités, on pense à ce qui se passe dans les banlieues. C'est à dire à l'émergence d'un certain nombre de jeunes qui sont en rupture avec la société et qui soit ils émigrent dans d'autres pays pour aller avoir une pratique religieuse radicale, soit pour aller porter la main à d'autres groupes musulmans pour les aider dans leur lutte, qui peut être légitime ou illégitime, mais ce n'est pas la question ... L'autre radicalisation c'est une violence, qui peut être face à la police, comme

quand on caillasse la police, qui sont des radicalités qu'on peut définir politiques et/ou sociales Et après il y a des radicalités, dont on parle maintenant, de jeunes de banlieue qui sont violents et qui sont en rupture avec la société, et compris avec ce qu'on appelle leur communauté».

Cette rupture «je la décris comme quelqu'un qui ne reconnaît plus son environnement, qui ne reconnaît ni son père ni sa mère, qui ne reconnaît ni ses voisins ni ses voisines, qui ne reconnaît ni son quartier, ni son école. Et s'il allait dans une mosquée, quelqu'un qui ne reconnaît pas sa mosquée. C'est à dire qu'il se retrouve, dans un premier temps, face à lui même. C'est à dire qu'il ne se reconnaît plus dans ce qui l'entoure. Après il peut se reconnaître dans des gens qui lui rassemblent. C'est pour ça que les réseaux sociaux peuvent avoir un effet multiplicateur, parce que ils y retrouvent des gens qui leur rassemblent».

«Ces ruptures, ces radicalités, sont ce qu'on fait d'autres hommes à d'autres époques. Ce n'est pas propre à l'islam, mais c'est propre aux humains».

Est qu'on a atteint le pire? «Le pire peut se manifester sous forme de ruptures territoriales. Ça veut dire que des quartiers ou des communes se renferment sur eux-mêmes. C'est à dire qu'il peut générer son propre pouvoir interne, c'est à dire des vrais ghettos, où un pouvoir interne apparaît, suffisamment bien construit, pour que le pouvoir central s'en mêle pas trop, mais qui puisse vivre en rupture avec la société en général».

«On a une fenêtre de tir de 10/15 ans pour améliorer la situation. Si on met de vrais moyens, pas seulement financier, mais une véritable politique, comme les français savent faire ... On a 10/15 ans, puis on aura une autre génération, et ça sera finit, ils seront en rupture. C'est à dire que on aura des cadres qui iront sur des communes disant que on a tenté ... mais la société ne veut pas de nous ou beaucoup de gens qui ne veulent pas de nous...

«Là on a un noyau dur de 2 à 30% de français qui sont réfractaires aux musulmans ... sinon 70% peuvent basculer d'un côté à l'autre», ça dépend des réponses politiques.

«Je suis pessimiste, mais chaque acte que je pose est une manière de combattre mon pessimisme».

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

Les causes sont plusieurs. «C'est un peu tout (sociales, politiques, etc.). Sauf que dans *le un peu tout* on est obligés de parler de pourcentage. C'est à dire que sur les 100 qui sont en rupture, je pense que 60-80% sont en rupture avec la société parce qu'ils estiment qu'on ne le prend pas en considération. Ils sont souvent en échec. En échec de relation avec leur environnement, en échec face à l'école, échec sur le plan économique face à l'emploi, ils ont un sentiment d'irrespect, un sentiment que leur dignité individuelle et collective n'est pas reconnue; donc la grosse majorité est liée à ça. Puis il y a des ruptures qui sont purement psychologiques, mais il peut y avoir 10/15 % des ruptures psychologiques. Mais la grosse majorité est liée à l'environnement social et politique».

«La plupart de ces jeunes ont une culture arabo-musulmane, donc forcément ils sont musulmans. Certains ont débouché sur une pratique, sont pratiquants. Je pense qu'ils sont venus trouver dans la religion un moyen pour justifier leur démarche, leur dérive radicale. Ils se sont appuyés sur des textes qui ont été trouvés ... dans les réseaux sociaux. Je pense qu'ils ont trouvé là pour légitimer leur démarche. Et s'il n'y avait pas l'islam, ils auraient quoi même été radicalisés. La preuve c'est que les premières radicalités je le fais remonter à 1993, quand des voitures avaient été brûlées ... Je me rappelle en 72-75, j'habitais dans un quartier marginalisé et ghettoïisé et vu le regard que portait sur nous la population du village et le sentiment d'indignité et d'irrespect qui apparaissait, j'avais dit: un jour il y aura des arabes qui vont mettre des bombes en France. J'imaginais que cela pouvait se passer à cause du racisme ... jamais j'aurais imaginé qu'il pouvait se manifester dans cette forme là ... ce sentiment de haine j'ai le déjà vu dans les années 70 justement à cause de ce regard porté. Ce qui arrive m'étonne, me choque dans son ampleur et dans sa méthode, mais ça ne m'étonne qu'à moitié».

Le problème n'est pas la déculturation, mais «le problème est que ces gamins sont acculturés de tout... C'est le fait que ce gamin n'a plus de relations avec son groupe familiale ou religieux, parce que pour certains la religion est au dessous de tout, qu'il n'est plus relié à aucune chose ... quelqu'un qui est en rupture avec l'école, quelqu'un qui est en rupture avec la famille, il peut trouver, et certains l'ont trouvé dans la religion, d'autres dans les partis politiques, d'autres dans les

syndicats, ça fait qu'il y a un environnement qui te tient, un environnement social qui te relie à quelque chose. La religion a cette transcendance qui permet de le calmer, de lui donner une certaine sérénité, qui fait que il peut oublier ses malheurs, ses blessures. Ça lui permet de ... ne pas déborder, de ne pas déraiper. La religion, la mosquée, peut être d'une grande utilité. Et d'ailleurs, dans les familles qui on réussi à avoir une approche encadrant, et aussi à travers la religion, cela a permis de sauver beaucoup de gamins. Parce que la société n'est toujours bienveillante vis-à-vis des gamins. Elle est souvent frustrante. Ils ont besoin d'un moment de sérénité, de bienveillance et la mosquée peut leur apporter ça».

Les communautés musulmanes n'ont pas été à l'hauteur, mais elles le pourront l'être. Je ne suis pas sur que à l'heure actuelle elles ont fait en sorte d'être à l'hauteur. Elles pourraient l'être très rapidement. «Le problème des responsables musulmans est que leur première réponse à été: ce n'est pas ça l'islam. Une fois que vous dites ça, sans même y réfléchir, ils ont exclus ces jeunes ... même si ne sont pas des enfants musulmans, ils sont des enfants de la République et même si ne sont pas de la République, ils sont des humains. Et l'inverse: ils sont d'abord des humains, ils sont ensuite des fils de la République et puis ils sont de ta culture, ils sont de ta religion. Ils sont les enfants de tes frères et sœurs, sont donc tes neveux et tes nièces. Tu ne peux pas dire qu'il n'y a rien à voir. Ils (les responsables de la communauté musulmane) ont été donc à coté de la plaque. Après il faut aussi se mettre à leur place, il faut comprendre que la question de l'islam en France a été toujours rejetée. La société n'a pas voulu reconnaître l'islam. En France, il y a déjà un problème avec le religieux. Si avec les catholiques et les juifs c'est arrangé, l'islam continue toujours à poser problème. Les musulmans se sont constitués en France en cachette. Ils se sont cachés. C'est comme si c'était une maladie honteuse. Alors ça fait que pour les enfants c'était encore pire, parce qu'ils grandissent avec ça, cette honte de la honte du père et de la mère c'est encore plus violent ... parce que (à différence des parents) ils sont chez eux. Tous ces acteurs se sont donc faits en cachette et donc ils ont toujours évité, ou on les a empêchés, d'investir la société. Ils n'ont jamais eu à dire un mot sur n'importe quel sujet que ce soit. Donc ils n'ont pas eu à intervenir parce que chaque fois qu'ils intervenaient on leur disait: «vous n'avez pas à intervenir». Du coup ils ont construit tout un langage et une méthode de travail qui en fait des non acteurs. Ils sont acteurs

dans la mosquée, mais en dehors ils ne sont pas des acteurs».

Aujourd'hui des jeunes ne se cachent plus et cela se base «sur ce qu'ils ont appris à l'école, les valeurs de la République et la liberté de l'autre et la reconnaissance de l'autre. La liberté de porter un foulard ou un kamis, en quoi ça te gêne? Moi, j'ai le droit de m'habiller comme je veux ... Ils demandent à leur manière ... au lieu de les aider à conceptualiser pour que ça ne soit pas uniquement un cri de rage mais aussi une revendication pour qu'ils comprennent. No, ça c'est fait en totale rupture. Du coup il n'y a pas de construction, où on puisse discuter. Ça reste un pur conflit, d'où on ne sort pas ... là on ne négocie pas: je mets mon foulard et je t'emmerde».

19.

Part I: radicalisation and terrorism

Dans la confusion qu'il y a en France autour de ces questions, ce quoi la radicalisation? «le terme, tel qui est employé en Europe et aux Etats Unis, c'est le processus dans lequel on passe dans une idéologie violente. Sur ça on est tous d'accord, mais en France ce n'est pas vrai. Quand vous allez sur le terrain, comme dans les villes ou avec l'administration pénitentiaire, c'est très difficile d'expliquer que la radicalisation c'est un processus bien particulier, qui peut naître de manière autonome avec la partie islam, mais qu'il y a d'autres facteurs et que finalement le facteur religieux il faut le replacer dans un cadre. Ça c'est pratiquement impossible en France ... en France on est tellement coincés par rapport à la religion en général, et l'islam en particulier, que on n'arrive pas à sortir de cette logique que le terrorisme est lié à l'islam». A cela s'ajoute qu'en France le terrorisme a été presque toujours apanage du secteur sécuritaire, tandis que la recherche a eu pas de place à ce sujet. Conséquemment on sait peu du terrorisme, sinon en termes sécuritaires.

«C'est difficile abandonner le terme radicalisation parce que malheureusement, comme on a vu avec l'extrême droit, on pourra avoir de la radicalisation violente qui verra d'autres secteurs, au de là de celle de l'extrémisme lié à l'islam. Donc on ne va pas réinventer un

terme qui permet de recouvrir pas mal de situations».

Victimisation, complotisme, éléments psychologiques, pathologies, la misère sociale. «La donne religieuse en tant que tel vient se griffer là», mais ce n'est pas centrale.

«Que est ce que la religion à a voir la dedans? ... Par rapport à la religion il y a une grande méfiance en France». On est incapables de penser le fait religieux: «il y a différents stades de croyance et d'adhésion à la foi et que effectivement on peut avoir une adhésion à la foi tout en étant républicain, laïque, etc.». Il y a une idéologisation de la laïcité, qui a des conséquences néfastes en termes de lien social.

L'importance des discours apocalyptiques, millénaristes, est très important auprès des jeunes. Les imams salafistes ont tous créé un discours millénariste à un certain moment. Le discours millénariste est fascinant pour des jeunes parce que il est le discours de la désespérance. C'est quelque chose de similaire aux témoins de Jehova.

«Il y a une histoire de vengeance, de rendre à la société ce qu'on a subi».

Des voyous, des petits criminels, cherchent à sortir par le haut à travers l'extrémisme islamiste. Daesh leur donne une possibilité de sortir d'en haut, tandis que des personnes comme Merah ne seraient pas rentrées dans Al Qaeda. «Merah chez Daesh aurait été toute de suite recruté, tandis que quand il va en Afghanistan il est considéré un gars rigolo... Le nouveau radicalisme valorise des personnes rejetées par la société».

En futur, «le retour de quelque chose comme Daesh sera difficile». La territorialisation de Daesh s'accompagnait d'une forme de millénarisme, le retour du Messie à Démasque etc. «Daesh a été la conjonction de beaucoup de facteurs et du coup sera très difficile de trouver un contexte géopolitique favorable, même si ça continue». Il n'y aura pas une disparition de la violence extrémiste, mais un affaiblissement.

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

En France on est incapables de faire la différence entre une idéologie fondamentaliste et l'extrémisme violent. Il y a une confusion entre salafisme et radicalisation.

En France, «les institutions musulmanes sont trop faibles par rapport à l'enjeu».

«On ne peut pas se payer le risque de maintenir la pression contre l'islam, mettre des lois sécuritaires et au même temps, sur le plan international, continuer à jouer le jeu d'antiterrorisme. Parce que pour moi les attentats de 2015 ... ce sont dus à le va t'en guerre d'Hollande et Valls. Les responsables de attentats sont M. Hollande et M. Valls. Ce sont eux parce que au Mali ils ont voulu prendre la tête de la bataille contre l'islamisme et le terrorisme. La France ne peut plus se payer le luxe de mener une bataille, soi-disant, des idées contre l'islamisme, mais sous prétexte contre l'islam, parce que c'est un peu ça, et au même temps une situation sociale de dépression, de laisser le victimisme, le complotisme, etc. Voilà, on a une population que en puissance est recrutible ... et dans les dix ans qui viennent je ne crois pas que va s'améliorer... et Macron ce qu'il dit par rapport à l'islam est très dangereux... il dit c'est moi qui va reformer l'islam, mais il n'a pas le pouvoir, il n'a pas le droit juridiquement déjà, et en plus l'obsession est de faire du sécuritaire».

«Si un mec, comme celui de Nice, dit Allah Akbar alors c'est un acte terroriste; s'il ne le dit pas, alors il est un cas psychiatrique. On rigole de ça, ma cela dit beaucoup de choses par rapport à la France... et il y a des gens qui font du mal, comme Kepel ou ceux du printemps républicain ... Kepel a passé un cap. Il s'est senti personnellement obligé de prendre une position morale, militante, chose qu'un chercheur ne doit pas faire ... Kepel ne connaît pas l'islam de France».

Au début on considérait les jeunes radicalisés comme des victimes, sur le modèle des personnes victimes des sectes. On avait une approche exclusivement sécuritaire. Les autres acteurs, qui n'étaient pas sécuritaires, ont été mobilisés à partir de 2014. En France on parlait d'extrémisme religieux, pas de radicalisation, tandis que dans le reste d'Europe on parlait de radicalisation depuis le début des années 2000. Aujourd'hui en France on fait le contraire, on confond l'islam et la radicalisation: «c'est le mélange complet», auquel les universitaires ont contribué de manière important. A cela a aussi contribué le pouvoir

politique, qui a renforcé ce mélange, avec une approche idéologique.

20

Part I: radicalisation and terrorism

J'avais étudié l'approche néerlandaise à la radicalisation, une approche qui était aussi celui de l'Angleterre, et qui est devenu celui de l'Europe. Nous l'avons critiqué parce qu'ils ont créé toute cette industrie d'anti-radicalisation basée sur des bases fallacieuses. Dans ce modèle néerlandais, il y avait des pyramides et choses commença, où on glissait, selon une logique de cercles, de la communauté musulmane au croyant, puis il y a ceux qui se radicalisent, avec un mélange entre la pratique orthodoxe de la religion et la pratique violente. Tout était basé sur l'idée que si une personne devient plus croyante, il est identifié comme dangereux. «Mais ce n'est pas un processus qui passe par la religion ... Déjà la recherche à l'époque montrait qu'il n'y a aucun trajet linéaire vers la radicalisation, que les profils différaient énormément, ainsi comme les trajectoires vers la radicalisation». A l'époque les français n'avaient pas du tout cette approche. En France on était très critique de cette approche, qui était l'approche dominante au niveau européen. Mais au cours de ces 3 dernières années, on a totalement changé de ligne. La France suit et essaye même de dépasser les anglais.

Prevent en Angleterre et même Aarhus en Danemark, au moins au début, étaient basés sur ces mêmes principes.

«C'est devenue toute une industrie, financée par l'UE, toute basée sur ces hypothèses et ces définitions en gros fausses. Il n'y a aucune recherche solide qui puisse dire que la religion, que le fait de devenir plus religieux, puisse être un indicateur (de radicalisation)».

«Je pense que le terme radicalisation est très problématique. On peut avoir une vision très positive de la notion de radicale. Je peux être radicale parce que j'ai une pensée qui sort de la norme... ça dépend donc comme on l'utilise. Je pense que les mots n'existent pas dans le vide. Les mots existent dans le contexte et le mot radical est un mot qui a beaucoup de connotations positives et négatives ... Potentiellement on est tous des radicaux ... le problème c'est le contexte politique et

sociale dans lequel on utilise ce termes, dans l'anti-terrorisme et même dans un contexte antimusulman».

«Le problème est qu'on a un terme potentiellement très large et l'utilise, dans ce cas des musulmans, pour décrire à la fois des pratiques religieuses rigoristes et la violence et ... si on traduit ça en politiques publiques et répressives et la base il y a ce floue, la marge de discrétion est énorme».

Si on regarde la liste des comportements (indicateur) de radicalisation, souvent il s'agit de compartiments qui sont normaux pour des adolescents. On a aussi des questionnements qui sont normaux pour la jeunesse. L'adolescent normal est presque radical. Si on regarde leur définition, un adolescent critique, qui fait sa jeunesse, qui questionne la société, etc. il est considéré radical. Ce qui le distingue des autres, c'est donc le fait qu'il porte un voile, qui porte la barbe, etc. La perversion est énorme, parce que une personne qui porte des signes religieux musulmans, est un suspect.

«On veut donc faire un travail avec les jeunes, mais sous l'angle de la radicalisation. Donc on let les choses sous l'angle sécuritaire, ce qui devrait être un travail normal, de prévention, de cohésion sociale, de non-discrimination. Pour moi cette industrie et l'utilisation de cet concept à la base flou, vague, qui peut regrouper tellement de choses, est très dangereux».

«Le terrorisme est fondamentalement politique et de la même manière que dans le mouvement communiste on avait ceux qui étaient violents et ceux qui n'étaient pas pour la violence, ce n'est pas parce qu'on est communistes qu'on potentiellement dangereux et on va utilise la violence».

«... on a créé cette nouvelle industrie, cette nouvelle radicalisation, mais je pense qu'il faut le voir dans une continuité avec tous ceux qui étaient considérés des mouvements radicaux avant. Il faut comparer le djihadisme acteur au maoïsme, aux brigades rouges. Je pense que le phénomène est très semblable dans le sens que je pense c'est un phénomène plus politique et sociale, même si on veut que ne soit pas politique, si on veut le voir comme un phénomène religieux et culturel. Mais je pense que c'est un phénomène plutôt politique ... C'est une révolte politique et il faut l'interpréter politiquement».

Je suis très inquiète. On est dans un contexte très problématique, avec des idées d'extrême droite qui sont devenues la norme. On n'arrive pas à recréer du politique, et les voies plus populistes ont une grande

force, avec plus de discriminations et de haine.

Deux options: une d'ouverture sur des pistes politiques alternatives; l'autre l'augmentation des politiques et des pratiques répressives. Mais combien de temps pourra continuer cette répression? Parce que la violence appelle à la violence. On a une normalisation de la discrimination, de la répression et les gens s'en foutent. On peut aller vers des formes, si non de nettoyage ethnique, presque.

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

On parle de radicalisation, quand il s'agit souvent de pratiques rigoristes de la religion.

«je pense qu'il y a une constellation de facteurs, qui sont à la fois pour certains des facteurs sociaux, qui viennent en France de la situation de discrimination et d'exclusion sociale de jeunes arabes, noirs, bref de toute minorité visible, qui subissent encore des fortes discriminations dans tous les secteurs, plus le contexte antimusulman ambiante. Donc pour certains c'est le fait d'être régulièrement contrôlés, d'être régulièrement face à une société où ils sont discriminés. Ça peut être un facteur important. Pour d'autres, ce qui joue plus ce sont les politiques étrangères ... Puis il y a des facteurs psychologiques, des facteurs de groupe. Donc il y a une série de facteurs».

Il y a bien sûr des facteurs personnels, psychologiques, familiaux, mais ces facteurs sociaux et politique, de discriminations, etc. génèrent des frustrations, de la haine. Dans les quartiers, cette répression ils la vivent au quotidien depuis leur jeune âge.

«En termes de religion, pour beaucoup ce ne sont pas des gens qui connaissent l'islam, ce sont de gens qui se raccrochent à l'islam. C'est pour ça qu'ils deviennent religieux très rapidement».

Quoi qu'on fasse, on aura toujours des personnes qui décideront de rejoindre des groupes violents. Aussi parce que la violence des institutions peut appeler à la violence contre.

Les groupes qui utilisent la violence utilisent et cherchent ces jeunes qui sont vulnérables et vont profiter de la situation. Si on regarde leur propagande, ils vont pointer la façon dont la France traite les femmes voilées. Ils vont communiquer sur cette obsession française sur le voile.

Ou sur les contrôles d'identité des minorités. Ceux qui recrute sont très efficaces parce que ils connaissent bien out ça.

21.

Part I: radicalisation and terrorism

«La radicalisation c'est un mot qu'est devenu banal en France, mais en réalité c'est faux ce mot, parce que la radicalisation c'est large. Tu peux avoir quelqu'un de la CGT qu'est radicalisé, les personnes ont le droit d'être radicalisées dans leur manière de vivre, dans leur manière d'être, c'est faire quelque chose jusqu'au but, donc ça peut être du sport, etc. J'aurais préféré qu'on utilise le terme d'extrémisme violent».

«Il y a un rapport de l'Onu fait dans l'Afrique de l'Ouest sur les différents groupes comme Daesh, Boko Haram, Al Qaida, et sur 7018 personnes djihadistes qui étaient enfermés, ils ont vu que même si le critère religieux était affirmé, en réalité avaient peu de connaissances de la religion. Ce qu'a conduit ces personnes à s'engager, à s'embrigader dans ces groupes là, a été le déni d'injustice de la part des autorités et, le pire est quand une autorité ne reconnaît pas son citoyen en tant que tel. Donc il y a un ressentiment qu'est créé et un terrain fertile qui fait que ils sont plus malléables à des discours d'opposition violente contre des gouvernements».

«La population musulmane se trouve prise entre un discours de propagande terroriste et un discours de rejet de la part des autorités. Donc si t'as des personnes fragiles ou qui ont eu des complications avec l'état, plus de la discrimination ou du rejet, et ils tombent sur ceux personnes qui sont spécialisés à faire le lavage du cerveau, en changeant les formes du texte sacré, en le rendant violent, et en face il n'y aucune protection en face, un plus un fait deux».

«T'as donc des gens qui ont du ressentiment et qui n'ont aucune connaissance ni du religieux ni de la vie sociale, ni des associations, qui s'engagent dans rien du tout, et qui par contre qui sont attirés surtout par les images des enfants morts en Syrie, massacrés par un fois Bachar, une fois les occidentaux, et voilà on les culpabilise: voilà ne faites rien, regardez ce qui se passe, rejoignez nous, on va sauver l'islam. C'est ça

le discours qu'ils ont, mais en face il n'y a personne qui leur dit que ils sont en train de leur mentir. Ce qu'on peut rapprocher à l'Etat est de n'avoir pas avoir donné les moyens aux associations pour justement récupérer ces jeunes et leur donner un cadre».

Une femme fait le choix de l'extrémisme violent pour apparaître plus forte de ce qu'elle est. Mais en fait elle est fragile. Encore une fois, c'est aussi le manque de repères. Une femme est aussi plus têtue, dans le sens qu'une fois qu'elle a décidé, c'est difficile la faire revenir en arrière. Elle ne peut pas abandonner sa posture radicale parce que autrement elle tombe.

La suite sera pire. Chaque fois qui se passera quelque chose sera pire. On ne prend pas le temps de s'arrêter et de réfléchir à tout ça. «Je pense franchement que le terrorisme on en a pour longtemps. On est entrés dans une période d'instabilité mondiale, c'est la mondialisation du terrorisme aussi ... et il faudrait réfléchir mondialement à comment contrer ça». Donc à partir du moment que t'as des discours identitaires, du rejet, du chômage, des quartiers marginalisés, etc. des formes de répression, tout ça casse le dialogue et favorise l'extrémisme violent.

Part II: radicalisation, triggering factors and catalysts

Suite à l'état d'urgence, il y a eu beaucoup de dérives. Il y a eu des mises en examen, mais aucune pour terrorisme. «Il y a zéro ouverture d'instruction judiciaires pour des faits de terrorisme. Sur 12.000 procédures, c'est zéro ... Après nous dans nos recherches on trouve que les critères de radicalisation c'étaient des critères d'appartenance à la religion musulmane orthodoxe, donc quelqu'un qui va trop à la mosquée, qui a trop l'apparence musulmane, qui vit un peu enfermé ou un peu sur le côté, pour eux c'est un radicalisé ... ils ont mélangé les deux (religion orthodoxe et radicalisation)».

«T'as les critères vraiment définis, par exemple pas de cadres dans les maisons avec des images, vie ascétique, le voile, la barbe: c'est écrit commença, noir sur blanc. Et cette circulaire a été distribuée à toutes les institutions de l'Etat Français et les fonctionnaires sont chargés de remonter l'information et de remplir les fiches ... on se retrouve dans une hystérie, qui est totalement éloignée du terrorisme».

«En France on marginalise les personnes qui ont un discours sur les minorités».

«Le problème en France est que l'islam n'est pas libre. Il est listé par les services de renseignement, donc il n'y a pas une prêche dans une mosquée que ne soit pas enregistrée. Deuxièmement ... il y a des gens qui font un discours pour plaire aux autorités ...il y un manque de formation des imams en France. Ils ne savent pas comment répondre à ces choses». Il y aussi la marginalisation des associations musulmanes, donc on empêche d'apporter une changement, une évolution sur ces sujets.

La confusion, favorisée par les identitaires, entre islamisme et extrémisme violent finit pour couper l'Etat d'acteurs qui peuvent effectivement contribuer à prévenir et combattre le terrorisme. L'Etat se suicide parce que favorise ainsi l'extrémisme violent.

Pour comprendre pourquoi un jeune s'engage dans l'extrémisme violent, il y a deux facteurs essentiels. D'abord, le discours professionnel des terroristes, de Daesh, qui a une super communication et un super système d'endoctrinement, tandis qu'en face tu n'as rien du tout, pas de réponse. Le terreau fertile est qu'il y a un manque de repères, de société civile, le manque d'une instance religieuse qui le guide. Si on cherche les critères de radicalisation pour un djihadiste c'est comme si tu cherchais les critères des toxicomanie pour un drogué. C'est la même chose, ce sont des problèmes familiaux, absence du père, famille divisée, comme pour Merah, famille déstructurée. Failles affectives, absence de repères. Ces jeunes sont à la recherche de reconnaissance et ils vont là où ils sont reconnus. Et en face t'as rien, sinon une société qui oppresse, marginalise, discrimine. «Pour moi le moteur est l'absence de soutien».

On rapproche la religion, mais en réalité c'est l'absence de religion, c'est l'absence de connaissances religieuses suffisamment fortes qui soient en mesure de contrer le discours djihadiste. Il y a une absence d'éducation religieuse.

«Il y a une réflexion à faire sur l'organisation de la communauté musulmane en France. Elle est fracturée, divisée, il y a beaucoup de problèmes qui s'accumulent sur elle». Mais dans son sein il y a des groupes qui doivent être marginalisés, qui sont des groupes déviants, sectaires, dangereux.

Comme ces jeunes n'ont souvent pas la famille, ou celle-ci est déstructurée, leur cercle intime ce sont les amis. Ils vont se renforcer les

uns et les autres parce qu'il n'y a pas d'autre références. Et le groupe finit pour s'enfermer, pour éliminer toute autocritique, dans un crescendo.

ANNEX 3: DELPHI QUESTIONNAIRES

1) Round 1

a) To define what does radicalisation mean now.

A1. Here you can find, some risks and threats to the urban security and to public order. Which is, in your opinion, the level of dangerous for the public order and security in your COUNTRY, NOW?
(You can express a judgment from 1 to 7 “1 = no dangerous” and “7= to much dangerous”)

- Terrorism
- Organize crime
- Micro-criminality
- Corruption
- Cars accidents
- Illegal immigration
- Urban riots (make a racket, deterioration, etc.)
- Violent manifestations on the squares
- Violent organized cheering

A1.bis If we think about Europe in its complex?

(You can express a judgment from 1 to 7 “1 = no dangerous” and “7= to much dangerous”)

- Terrorism
- Organize crime
- Micro-criminality
- Corruption

- Cars accidents
- Illegal immigration
- Urban riots (make a racket, deterioration, etc.)
- Violent manifestations on the squares
- Violent organized cheering

A2. In base of Your experience, in these last years and from the results of scientific research, terrorism has its roots in violent radicalisation. Based on your professional experience and knowledge, how would you briefly describe violent radicalisation in the CURRENT CONTEXT?

A2.bis Below is a brief list of possible political and cultural matrices of violent radicalisation. In your opinion, your knowledge and your personal experience, CURRENTLY, the violent radicalisation as it grips on each of the following subjects (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all taken” and “7 = very taken”)

- Young men (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Young women (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Mature men (over 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Mature women (over 35) IN GENERAL (regardless of educational qualifications, profession, etc.).
- Students (men) of high school.
- Students (female) of high school.
- Students (men) of the UNIVERSITY.
- Students (women) of the UNIVERSITY.
- The unemployed.
- Employed (man or female) persons with low-income jobs.
- Employed (man or female) persons with medium or high income jobs.
- Employed (man or female) with precarious jobs.
- Employed (man or female) with stable jobs.

- Citizens (man or female) of degraded areas of cities.
- Citizens (man or female) of prestigious areas of the cities.
- Immigrants of the first generation from North Africa.
- Immigrants of the first generation from Middle Eastern countries.
- Immigrants of the first generation from Europe.
- Immigrants of the first generation from Asia
- Immigrants of the first generation from America.
- Immigrants of second and third generation.
- People with a diploma or university degree.
- People with low education (up to 5 years of school).
- The most secularized people.
- The most religious people.
- People married or cohabiting.
- People Single or unmarried.
- People with mental disability.

A3. Below is a brief list of possible political and cultural matrices of violent radicalisation. Please express your opinion on the level of danger that each has IN THIS TIME, in relation to the safety of YOUR COUNTRY (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”).

- Extreme right
- Separatism
- Islamism
- Christian fundamentalism
- Extreme left
- Individualist nihilism (path that leads to individual terrorist actions, such as firing on the crowd, without an ideological connotation and / or a link to organized groups).

A4. Compared to the same list, we ask you to express your opinion on the level of danger that each has IN THIS MOMENT, in relation to the safety of the EUROPA (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”)

- Extreme right
- Separatism
- Islamism

- Christian fundamentalism
- Extreme left
- Individualist nihilism (path that leads to individual terrorist actions, such as firing on the crowd, without an ideological connotation and / or a link to organized groups).

A5. According to his opinion and his professional experience, in the NEXT 12 MONTHS the main terrorist threats will come from (indicate ONE ANSWER ONLY):

- actions of “lone wolves” trained abroad
- actions of “lone wolves” without any training or organic contact with terrorist organisations
- actions of organized groups with international ramifications
- actions of organized groups with national ramifications.

b) Roots of the violent radicalisation, Trigger events and General interpretative models.

B1. Below are a number of factors generally considered to be the root causes of violent radicalisation. Could you indicate, in order of importance, THE THREE CAUSES THAT YOU BELONG CURRENTLY IMPORTANT?

	1°	2°	3°
1. Radical rhetoric			
2. Social interaction			
3. Group identity			
4. Political Grievance			
5. Perceived deprivation			
6. The quest for significance			
7. Adventure\excitement			
8. Foreign Policy			
9. Globalization			
10. Other (specify)			

B2. Below are a series of factors generally recognized as “events or

trigger elements” for the violent radicalisation process. Based on your professional experience and knowledge, which one you think is the main one (choose only one alternative).

1. Recruitment	
2. Role of media and Internet	
3. Personal traumatic events	
4. Political events	
5. Other (specify)	

B3. To interpret violent radicalisation and terrorism, different models are used. Here we propose some in summary. Here we propose some in summary. After reading them could tell us what they are closest to your view? If none of these reflects your opinion well and if you believe that more than one does so, you can propose in the appropriate space, another brief description, of the general interpretation that you consider more correct.

- Violent radicalisation and terrorism are the result of international conflicts: a way to bring the war into our home, by both foreign and conventional foreign political actors.
- Violent radicalisation and terrorism are the result of a clash of civilizations, the product of a conflict between cultures, which feeds it incessantly
- Violent radicalisation and terrorism arise from inequalities within and between nations, in the current globalization.
- Violent radicalisation and terrorism arise from individual frustration, the desire for adventure and giving meaning to a flat and monotonous existence.
- Violent radicalisation and terrorism are the product of extremist ideology and rhetoric, of hate campaigns, conveyed mainly through the internet.
- FURTHER INTERPRETATION, IF ANY OF THE

PREVIOUSNESSES CLOSE TO YOUR OPINION: (PLEASE, SPECIFY) _____

c) Future trends.

A1.tris If you think about 2023 (in 5 years) what will you think about the level of dangerousness of the following threats to order and security of the YOUR COUNTRY? (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”)

- Terrorism
- Organize crime
- Micro-criminality
- Corruption
- Cars accidents
- Illegal immigration
- Urban riots (make a racket, deterioration, etc.)
- Violent manifestations on the squares
- Violent organized cheering

A1. quater What if we are referring to Europe as a whole, always thinking about 2023 (that is, in 5 years)? (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”)

- Terrorism
- Organize crime
- Micro-criminality
- Corruption
- Cars accidents
- Illegal immigration
- Urban riots (make a racket, deterioration, etc.)
- Violent manifestations on the squares
- Violent organized cheering

D1. If you think about 2023 (in 5 years) terrorism will be:

- a) a more serious threat than today
- b) a less serious threat today
- c) the threat level will remain like today's

D2. Could you motivate your opinion?

A7. Below is a brief list of possible political and cultural matrices of violent radicalisation. If you think about 2023 (that is, in 5 years) what will you think about the level of dangerousness of the following threats to order and security of the YOUR COUNTRY? (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”)

- Extreme right
- Separatism
- Islamism
- Christian fundamentalism
- Extreme left
- Individualist nihilism (path that leads to individual terrorist actions, such as firing on the crowd, without an ideological connotation and / or a link to organized groups).

A8. Below is a brief list of possible political and cultural matrices of violent radicalisation. If you think about 2023 (that is, in 5 years), what is your opinion on the possible level of danger that each of the following political and cultural matrices will have on security in EUROPE (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at all dangerous” and “7 = very dangerous”).

- Extreme right
- Separatism
- Islamism
- Christian fundamentalism
- Extreme left

- Individualist nihilism (path that leads to individual terrorist actions, such as firing on the crowd, without an ideological connotation and / or a link to organized groups).

A2.bis According to his opinion and thinking in 2023 (in 5 years) which of the following subjects will be more exposed to violent radicalisation. (You can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not exposed at all” and “7 = very exposed”)

- Young men (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Young women (under 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Mature men (over 35) IN GENERAL (regardless of their educational qualifications, profession, etc.).
- Mature women (over 35) IN GENERAL (regardless of educational qualifications, profession, etc.).
- Students (men) of high school.
- Students (female) of high school.
- Students (men) of the UNIVERSITY.
- Students (women) of the UNIVERSITY.
- The unemployed.
- Employed (man or female) persons with low-income jobs.
- Employed (man or female) persons with medium or high income jobs.
- Employed (man or female) with precarious jobs.
- Employed (man or female) with stable jobs.
- Citizens (man or female) of degraded areas of cities.
- Citizens (man or female) of prestigious areas of the cities.
- Immigrants of the first generation from North Africa.
- Immigrants of the first generation from Middle Eastern countries.
- Immigrants of the first generation from Europe.
- Immigrants of the first generation from Asia
- Immigrants of the first generation from America.
- Immigrants of second and third generation.
- People with a diploma or university degree.
- People with low education (up to 5 years of school).
- The most secularized people.
- The most religious people.

- People married or cohabiting.
- People Single or unmarried.
- People with mental disability.

B1bis. If you think about 2023 (in 5 years) what do you think will become the main factor capable of triggering violent radicalisation? [SPECIFY ONE ANSWER, THE ONE THAT MORE CLOSEST TO YOURS OPINION]

1.Radical rhetoric	
2. Social interaction	
3. Group identity	
4. Political Grievance	
5. Perceived deprivation	
6. The quest for significance	
7. Adventure\excitement	
8. Foreign Policy	
9. Globalization	
10. Other (specify)	

D3. In summary, according to your opinions what characteristics will terrorism have in the future?

d) Needs (JUST FOR LEAs)

D4. In the fight against radicalisation and terrorism, could you briefly indicate which kinds of STRATEGIES and COMPETENCIES should be improved, with reference to the work of the European Law Enforcement Agencies?

D5. If you think about the future, let's say in 2028 (in 10 years) what kinds of STRATEGIES and COMPETENCES will be essential to fight terrorism and radicalisation?

2. Round 2

1) Defining radicalisation in Europe at the moment: please, after reading the following alternatives, choice the definition that is closest to your opinion.

1. Radicalisation is a socio-cultural and psychological process: it leads people to be extremists in your lifestyle and behaviours and to refuse any kind of compromise. So, radicalisation is a process that produces mainly a “mentality” and not necessarily a violent behaviour.
2. Radicalisation is a political process based on ideological factors: it leads people to practice violence for political purposes. So, there is a strong relationship between radicalisation and terrorism, between politics and radicalisation.
3. Both of them but with a first place of the socio-cultural dimension: socio-cultural radicalisation produces a widespread “hate culture” and it can use for political purposes by particular political actors.
4. Both of them but with a first place of the political dimension: single political actors (leaders, organisation and so forth) feeds an “hate and extremist culture” for political purposes and this behaviour increases radicalisation at the socio-cultural level.
5. Neither previous sentences (PLEASE, SPECIFY AN ALTERNATIVE DEFINITION AT THE FOLLOWING SPASE [question 1-bis]).

1-bis JUST IF YOU CHOSE THE THIRD OPTIONS: SPECIFY AN ALTERNATIVE DEFINITION:

2) Profiler of the people at high risk of radicalisation at the moment: following two socio-economic-cultural profiles. Would you mind to express your opinion about their risk of radicalisation? (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at risk” and “7 = very at risk”)

- “a young man second or third immigrant, living in a peripheral area with a low-income job and a low education”.
- “a young educated man, living in a middle-class district, with a middle or high income job”.

3) In your opinion, at the moment in Europe, which are the THREE main factors that increase the radicalisation risk of a person?

- Mental health problems
- Poverty
- Low education
- Low-income job
- Alcoholism
- Unemployment
- Weak original household structure (father’s absence)
- Few social relations (few social contacts with friends and relatives)
- Religiosity
- Political ideologies that justify political violence
- International tensions
- Strong integration in a close and marginal social community
- Secularization
- Non-involvement in the democratic values
- Non-involvement in political activities
- Non-involvement in civil associations
- A hate culture transmits by Internet
- A hate culture spreads by political leaders
- Lack of future perspectives in socio-economic terms
- Lack of existential sense
- Personal traumatic events (such as divorce, grief).

4) Profiler of the people at high risk of radicalisation for the future (next 5 years) in Europe: following two socio-economic-cultural profiles. Would you mind to express your opinion about their risk

of radicalisation in the future? (you can express a judgment from 1 to 7 where “1 = not at risk” and “7 = very at risk”)

- “a young man second or third immigrant, living in a peripheral area with a low-income job and a low education”.
- “a young educated man, living in a middle class district, with a middle or high income job”.

5) In your opinion, for the future (next 5 years) in Europe, which will be the three main factors that increase the radicalisation risk of a person?

- Mental health problems
- Poverty
- Low education
- Low-income job
- Alcoholism
- Unemployment
- Weak original household structure (father’s absence)
- Few social relations (few social contacts with friends and relatives)
- Religiosity
- Strong integration in a close and marginal social community
- Political ideologies that justifies political violence
- International tensions
- Secularization
- Non-involvement in the democratic values
- Non-involvement in political activities
- Non-involvement in civil associations
- A hate culture transmits by Internet
- A hate culture spreads by political leaders
- Lack of future perspectives in socio-economic terms
- Lack of existential sense
- Personal traumatic events (such as divorce, grief).

6) In your opinion, in the future (next 5 years), in Europe, which kind of terrorism will be more dangerous?

- Lone wolves
- Organized terrorism groups.

7) In your opinion, in the future (next 5 years), in Europe, which kind of violent radical culture will be more widespread?

- Jihadism
- Separatism
- Far-right

ANNEX 4 : TRIVALENT CONSORTIUM

N°	Participant organisation name	Short Name	Country
1	UNIVERSITA DEGLI STUDI ROMA TRE	UNIROMA3	Italy
2	AYUNTAMIENTO DE MADRID	ADM	Spain
3	UNIVERSIDAD POLITECNICA DE MADRID	UPM	Spain
4	VIDEO TECHNOLOGIES	Viseotech	France
5	UNIVERSITA CATTOLICA DEL SACRO CUORE	UCSC	Italy
6	ZANASI ALESSANDRO SRL	Z&P	Italy
7	ECOLE ROYALE MILITAIRE - KONINKLIJKE MILITAIRE SCHOOL ERM	KMS	Belgium
8	POLITIEZONE BRECHT-MALLESCHILDE- ZOERSEL	LPV	Belgium
9	THE OPEN UNIVERSITY	OU	UK
10	MINISTERO DELLA GIUSTIZIA	DAPDGFormazione	Italy
11	KOMENDA WOJEWODZKA POLICJI Z SIEDZIBA W RADOMIU	KWP RADOM	Poland
12	TECOMS SRL	Tecoms	Italy
13	INTERDISCIPLINARY CENTER (IDC) HERZLIYA	IDC Herzliya	Israel
14	KOMENDA GLOWNA POLICJI	NPH	Poland
15	MINISTERO DELL'INTERNO	MI-DPS	Italy
16	IEKSLIETU MINISTRIJAS VALSTS POLICIJA STATE POLICE OF THE MINISTRY OF INTERIOR	SP LV	Latvia
17	DIRECAO-GERAL DE REINSERCAO E SERVICOS PRISIONAIS	DGRSP	Portugal
18	COMUNE DI TORINO	CITTA DI TORINO	Italy
19	EXPERT SYSTEM IBERIA SL	ESI	Spain
20	PROVINCIAL POLICE HEADQUARTERS IN GDANSK	KWP w Gdańsku	Poland
21	DREJTORIA E PERGJITSHME E POLICISE ASP	ASPA	Albania

The book presents the findings of a survey involving law enforcement agency members and civil experts, about the present and the future of violent radicalization in Europe. The research has been conducted in the frame of the TRIVALENT project and the results emerged outline radicalization and terrorism as complex and multi-level processes, involving both individuals and macro-structures.

FRANCESCO ANTONELLI

Francesco Antonelli, Ph.D., is Associate Professor of General Sociology at the Political Sciences Department, Università degli Studi "Roma Tre", where he also teaches Political Sociology. He is WorkPackage Leader for the Horizon 2020 Project "Trivalent - Terrorism Prevention Via Radicalization Counter-Narrative".

SANTINA MUSOLINO

Santina Musolino is Ph.D. in Political Sciences and she is currently a member of the Trivalent project research team. Her main research interests are terrorism and political violence analysed from a gender perspective.

PINA SODANO

Pina Sodano is Ph.D. in Political Sciences, and is one of the members of the Trivalent project research team. Her study themes concern the Muslim world, the European Islam with the related diasporas and the deepening of the causes that lead to migrations with the related policies of restrictions of this phenomenon.

